

Yayın Tarihi:
23.02.2017

Sayısı Sınırlandırılmış Bireysel Kullanım
Haklarının Tahsisine İlişkin İhale
Tüzüğüne İlişkin
Kamuoyu Görüşleri

BTHK

Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu

İÇİNDEKİLER

GİRİŞ	3
KIBRIS MOBİLE TELEKOMÜNİKASYON LTD.	4

GİRİŞ

6/2012 sayılı Elektronik Haberleşme Yasası'nın 64'üncü maddesinin verdiği yetki doğrultusunda sayısı sınırlandırılmış kaynaklara ilişkin olarak haberleşme sağlayıcılara bireysel kullanım haklarının verilmesine ve bu çerçevede, haberleşme sağlayıcıların belirlenmesine ilişkin yapılacak kamu ihalelerine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla Sayısı Sınırlandırılmış Bireysel Kullanım Haklarının Tahsisine İlişkin İhale Tüzüğü Taslak metni hazırlanmıştır..

Sayısı Sınırlandırılmış Bireysel Kullanım Haklarının Tahsisine İlişkin İhale Tüzüğü Taslağı ile amaçlanan, sayısı sınırlandırılmış kaynaklara ilişkin olarak Yetkilendirme, Numaralandırma ve Spektrum Tüzüğü uyarınca genel yetkilendirmeye sahip haberleşme sağlayıcıların bireysel kullanım hakkı yetkilendirmesine ilişkin süreci, tahsis edilen hakların yenilenmesi ve iptali, ücretleri, kullanım hakkı başvuru formu ile haberleşme sağlayıcıların hak ve yükümlülüklerinin yer aldığı hizmete özel olarak hazırlanacak sayısı sınırlandırılmış kullanım hakkı yetki belgesinin ve yetkilendirme için Kuruma sunulacak diğer bilgi ve belgelerin ilgili ihale şartnamesi ile düzenlenerek haberleşme sağlayıcılara bireysel kullanım haklarının verilmesine ve bu çerçevede, haberleşme sağlayıcıların belirlenmesine ilişkin yapılacak kamu ihalelerine ilişkin usul ve esasları ile düzenlenmektedir.

İlgili Tüzük 19.12.2016-19.01.2017 tarihleri arasında (her iki tarih dahil) kamuoyu görüşüne açılmış ve görüş bildirenler ile ilgili görüşleri kapsamında toplantı gerçekleştirilmiştir.

Kamuoyu görüşlerini içeren bu belgede, belirtilen tarihler arasında yazılı olarak Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu'na görüş bildiriminde bulunanlara ait görüşlere yer verilmiştir.

KIBRIS MOBILE TELEKOMÜNİKASYON LTD.

Görüş Bildirim Tarihi: 19.01.2017

Taslak Düzenleme Hakkında Görüş ve Değerlendirme

Sayısı Sınırlandırılmış Bireysel Kullanım Haklarının Tahsisine İlişkin İhale Tüzüğü taslağının maddeleri ile ilgili görüş ve değerlendirmelerimiz aşağıdaki bölümlerde belirtmiş olmakla birlikte, bunlara ek olarak genel değerlendirmelerimizi de paylaşmak isteriz.

Daha önce de belirtmiş olduğumuz gibi, tüm yeni çıkan ve/veya alınan görüş ve değerlendirmeler doğrultusunda güncellenen metinlerin ve Kurul kararlarının ikinci bir süreç uygulanarak kamuoyuyla tekrar paylaşılması ve görüş alınması gerektiğini düşünmekteyiz. Bu şekilde ikinci bir sürecin uygulanamaması durumunda ise; tüm ilgililerden alınan görüşlerin Kurum internet sayfasında yayınlanması ve ilgililere verilen görüşlere de görüş verme imkanı sunulması gerektiğini düşünmekteyiz. Ayrıca, Bakanlar Kurulunca yayımlanmak üzere Bakanlığa gönderilen metinlerin de Kurum internet sayfasında yayınlanması gerektiğini düşünmekteyiz.

Bunların yayında, Tüzüğün uygulanmasına ilişkin hususlarla ilgili olarak Kurum tarafından netleştirilmesi gerektiğini düşündüğümüz bazı kritik konular da maddelerle ilgili görüş ve değerlendirmelerimizde belirtilmiştir.

Keza, tüzük taslağının kendinden önce gelen kanuni düzenlemelere, Lisanslara, yapılan anlaşma ve protokollere uygun olması gerektiği ve yasada yer almayan bir düzenleme ve/veya bir yükümlülüğün tüzük ile getirilemeyeceğini; bunlara ek olarak, kazanılmış hakların gözetilmesi gerektiğinin değerlendirilmekte olduğunu da belirtmek isteriz.

Taslak Maddesi-2(1)

Tüzük taslağında, "ihale makamı, istekli, teklif, ihale, ihale kararı, ihale şartnamesi, vb." kavramları kullanıldığı halde, tefsir kısmında bunların tanımına yer verilmemiştir. Söz konusu kavramların ne anlama geleceği konusunda tereddütlerin giderilmesi bakımından bunların tanımının da tefsir kısmına eklenmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Taslak Maddesi-6(2)(D)

Kuruma herhangi bir ihale için danışmanlık hizmeti verenlerin hiçbir ihaleye katılamamasının hak kısıtlaması olduğu düşünülmektedir. İbu düzenlemenin Türkiye mevzuatında olduğu gibi bir ihaleye danışmanlık verenlerin o ihaleye katılamaması şeklinde düzenlenmesinin daha uygun ve adil olacağı değerlendirilmektedir.

Taslak Maddesi 8(2)

İhalenin ertelenmesi ya da ihale şartnamesinin Kurum'dan kaynaklanan (ya da isteklilerden kaynaklanmayan) sebeplerle değiştirilmesi durumunda, yeniden şartname bedeli alınmayacağına ilişkin bir hüküm eklenmesini öneriyoruz.

Ayrıca şartname bedelinin ödenme usulleri ve ödeme zamanı gibi konularda da düzenleme yapılmasını önerilmektedir.

Taslak Maddesi 8(7)

Değişiklik olduğu durumlarda zeyilname için ayrıca ücret alınmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

Dolayısıyla işbu maddeye ekleme yapılmasını önerilmektedir.

Taslak Maddesi 13(3)

İşbu maddeye “ ihalenin nerede, hangi tarih ve saatte, hangi usulle yapılacağı” bendinin eklenmesinin uygun olacağını düşünülmektedir.

Taslak Maddesi 14(1)(A)

İhale saatinden ne kadar bir süreye kadar iptal edilebileceğinin belirtilmesinin uygun olacağını, aksi taktirde mevcut haliyle ihale saatinde bile ihalenin iptal edilebileceği değerlendirilmektedir.

Taslak Maddesi 16

“..... herhangi bir nedenle iade edilmeyen geçici teminatlar Maliye Bakanlığı'na gelir kaydedilir.” İfadesinin çok geniş/genel olması nedeniyle “ herhangi bir nedenle/sebeple” ifadesi yerine bu sebeplerin açık şekilde sayılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Taslak Maddesi 17(2)

“Herhangi bir sebepten ötürü gelir kaydedilecek olan kesin teminatlar Maliye Bakanlığı adına Kurum tarafından gelir kaydedilir.” İfadesinin çok geniş/genel olması nedeniyle “ herhangi bir nedenle/sebeple” ifadesi yerine bu sebeplerin açık şekilde sayılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Taslak Maddesi 20(4)

İşbu madde ile ifade edilmek istenen net olmadığından daha açık şekilde belirtilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Eğer anlatılmak istenen; hal hazırda belirli yetkilendirmeleri olanlara ek tahsis ihtiyacı durumunda ilave olarak verilecek kullanım haklarına ilişkin yapılacak ihalelerin belirli istekliler arasında işbu ihale usulleri ile ihale yapılması ise, maddede konuyu netleştirmek üzere değişiklik yapılmasını önerilmektedir.

Taslak Maddesi 20(7)

“Herhangi bir sebeple” ifadesinin açıklanmasının uygun olacağını düşünüyoruz. Türkiye mevzuatında olduğu gibi bu ifade yerine “istekli çıkmadığı veya teklifler Komisyonca uygun görülmediği” şeklinde bir ifadenin kullanılabilmesi değerlendirilmektedir.

Taslak Maddesi 23

Açık teklif usulü ve kapalı teklif usulünde yer aldığı halde işbu maddede “İhaleye, ihale şartnamesinde belirtilmesi şartı ile diğer ihale usulleri ile de devam edilebilir.” Düzenlemesinin yer almadığı görülmektedir. Bu maddeye de bu konuya ilişkin düzenlemenin eklenmesini önerilmektedir.

Taslak Maddesi 26(2) ve (3)

Maddelerde yer alan “mektubun postaya verilmesini takip eden 7’nci günün kararın ilgili istekliye tebliğ tarihi sayılacağı” şeklindeki ifadelerin, kararın tebliğ alınmamış olsa dahi tebliğ alınmış gibi sonuç doğurmasına sebebiyet vereceğini, bu bakımdan maddenin, kararın gerçek tebliğ tarihinin esas alınacağı şekilde düzenlenmesi önerilmektedir.