
Yetkilendirme, Numaralandırma ve Spektrum Tüzük Taslağı ile İlgili Tüm Görüşler

**BTHK
2013**

Yetkilendirme, Numaralandırma ve Spektrum Tüzüğü 17/12/2012-18/01/2013 tarihlerinde kamuoyu görüşüne açılmış ve görüş bildirenler ile 30-31/01/2013 tarihlerinde ilgili görüşleri kapsamında toplantılar gerçekleştirilmiştir.

Görüş Bildiriminde Bulunanlar

| | |
|---|----|
| KTMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI..... | 2 |
| TELEKOMÜNİKASYON DAİRESİ..... | 6 |
| KIBRISONLINE | 7 |
| BROADMAX LTD. | 10 |
| SİSTEM CO. LTD..... | 14 |
| YAYIN YÜKSEK KURULU | 14 |
| KIBRIS MOBİLE TELEKOMÜNİKASYON LTD. | 15 |
| KIBRIS TÜRK SANAYİ ODASI, /BİLİŞİM DERNEĞİ /KTMMOB BİLGİSAYAR MÜHENDİSLERİ ODASI ORTAK GÖRÜŞLERİ | 24 |
| VODAFONE MOBİLE OPERATIONS LTD. | 31 |

| Görüş Bildiren | | Tarih |
|---|--|---|
| KTTMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI | | 18 .01.2013 |
| <u>Taslağın Genel Üzerine Görüş ve Değerlendirme</u> | | |
| Genel olarak titiz çalışılmış başarılı bir taslak. Tebrik ederiz. Özellikle 12 ve 15 maddelerdeki görüşlere dikkatinizi çekmek isteriz. | | |
| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
| 2- | “Yasa” Yasa r’ını anlatır | ...Yasası’ını anlatır. |
| 7- | (1)”..... kendi kullanımındaki taşınmazların dahilinde.... ” daha açık olarak yazılmalı. Farklı yorumlar yapılıyor. Tek koçan, birden fazla koçan tek kampüs veya çok koçan farklı yerler olabilir. Mülkiyetler ülke içi veya dışı da olabilir. | Tek kampüs için makul bir madde olabilir. |
| 8- | (1) Son satırda..... belgeyanlış yazılmış |bölge.... |
| 10- | (2) Paragraf sonunda..... olumlu veya olumsuz kararını haberleşme sağlayıcıya bildirir, ayrıca kararını Kurum internet sitesi üzerinden yayımlar. Olumsuz kararların internet sitesi üzerinden yayınlanmasına gerek yok | olumlu veya olumsuz kararını haberleşme sağlayıcıya bildirir, ayrıca olumlu bulunduğu kararları Kurum internet sitesi üzerinden yayımlar. |
| 10- | (4)... başvurusu kabul edilen ...yanlış anlaşılıyor. Arşive giren olarak da anlaşılabilir. | başvurusu uygun bulunan |
| 10- | (5)... Kuruma sunulmasını müteakip otuz gün içerisindeBaşvurusu uygun bulunan ve ücretini ödeyen Haberleşme Sağlayıcısına en geç 1 hafta içinde kullanım hakkı yetki belgesi verilebilmeli. | ... Kuruma sunulmasını müteakip yedi gün içerisinde |
| 11- | (4).son cümlede “ise ilk frekans tahsis ve tescili yapılan haberleşme sağlayıcının ve/veya kullanıcının frekansları korunur. ” denmekte. Eğer teknik ve maliyet açısından ilk alanın değişiklik yapması daha uygun ise kurum kararı ile veya anlaşma yolu ile maliyetini diğer Haberleşme Sağlayıcısı ödemek şartı ile ilk alanın değişiklik yapması sağlanabilmeli. | ise ilk frekans tahsis ve tescili yapılan haberleşme sağlayıcının ve/veya kullanıcının frekansları korunur. Ancak eğer teknik ve |

| | | |
|-----|--|--|
| | | maliyet açısından ilk alanın değişiklik yapması daha uygun ise kurum kararı ile veya anlaşma yolu ile maliyetini diğer Haberleşme Sağlayıcısı ödemek şartı ile ilk alanın değişiklik yapması sağlanabilir. |
| 11- | (6).İlk cümlede Sayısı sınırlanmış kullanım hakkında bahsediliyor ikinci cümlede ise İmtiyaz sözleşmelerinden, halbuki sayısı sınırlanmış tahsislerin ihale ile verilmesi öngörülüyor. Bu maddede iki cümle arasında çelişki görülüyor. Ayrıca ilk cümlede bu tüzük kuralları denmekte “Elektronik haberleşme yasası ve bu tüzük kuralları” denmesi daha doğru olur. | |
| 12- | (1). “...ve Türkiye Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu’nun düzenlemeleri....” denmekte, ordaki bazı düzenlemeler bizim mevzuatımızla çelişebilir. Ayrıca başka bir ülke olarak ordaki iç düzenlemelere direk olarak tabi olmamız uygun olmaz. Bu konunun ikili anlaşmalar ile düzenlenmesi daha doğru olur. | . “...ve yapılan ikili anlaşmaların öngördüğü düzenlemeleri....” |
| 12- | (1).d son cümlede “İşletmecilerin süre uzatım” var. Halbuki tüm yasa ve tüzükte Haberleşme Sağlayıcı kullanılmıştır. | “Haberleşme Sağlayıcıların süre uzatım” |
| 12- | (4).b madde 12(1) deki BTK ile ilgili aynı durum | . “...ve/veya yapılan ikili anlaşmaların öngördüğü düzenlemelerde gerçekleştirilen değişiklikler” |
| 12- | (4). d. “İşletmecinin....” denmekte. Halbuki tüm yasa ve tüzükte Haberleşme Sağlayıcı kullanılmıştır. | “Haberleşme Sağlayıcısının....” |
| 12- | (5) yanlışlıkla (4) olarak yazılmış | (5) |
| 13- | “...Kurum tarafında ilgili başvuru forumlarında aksi belirtilmediği sürece veya haberleşme sağlayıcı tarafından daha kısa bir süre talep edilmedikçe on beş yıl süre ile tahsis edilir....” Burda azami süre belli değil çünkü Kurum forumlarında daha uzun bir süre yazılmamasına bir engel yok. | Son cümle olarak “Her hal ve durumda bireysel kullanım hakları 15 yıldan uzun olamaz” eklenmeli. Ayrıca sayısı sınırlanmış ve |

| | | |
|-----|---|---|
| | | sınırlandırılmamış kullanım hakları için farklı azami süreler öngörülmesi daha doğru olur. |
| 15- | (3). madde 12(1) deki BTK ile ilgili aynı durum | . “...gerektirdiği haller, yapılan ikili anlaşmaların öngördüğü düzenlemelerde gerçekleştirilen değişiklikler,...” |
| 16- | (3) “İşletmeciler.....” denmekte. Halbuki tüm yasa ve tüzükte Haberleşme Sağlayıcı kullanılmıştır. | “Haberleşme Sağlayıcıları....” |
| 16- | Yasanın madde 57(2) de Spektrum planının süresinin de tüzükte belirlenmesini öngörüyor. Dolayısı ile bu maddeye yeni bir fıkra eklenerek bu süre öngörülmeli. | (6) Spektrum Planı azami üç yılda bir güncellenir. |
| 17- | (5). Bu fıkra Genel yetkilendirilmiş bir haberleşme sağlayıcının denizaltı kablo dahil hertürlü altyapıyı kurabilmesini ve işletebilmesini öngörüyor. | Altyapıların daha verimli ve ortak kullanılabilmesini teminen ayrı yetkilendirme ve/veya büyüklüklerine göre ayrı gruplara ayrılmalı. |
| 20- | (2). Son cümlede “Kurum Yasa kapsamında ilgilere ” yanlış yazılmış | “... ilgililere..” |
| 20- | (13)d. Son cümlede “...gerekli görülmesi halinde ilave süre verilebilir.” denmekte. Buna bir sınırlama getirilmeli. Bu maddede verilen standartlar Mevcut GSM operatörleri ve Telekomünikasyon Dairesinden de aranabilecek mi? Mevcut yasa ve sözleşmelerinden dolayı bu standartlar aranmazsa yenilerden ve küçüklerden bunu aramak haksızlık ve eşitsizlik olur. | “...gerekli görülmesi halinde 6 aydan fazla olmamak koşulu ile bir kereliğine ilave süre verilebilir.” Sözkonusu standartların Telekomünikasyon Dairesi ve GSM operatörleri dahil tüm Haberleşme Sağlayıcılarını kapsadığı açıkça yazılsın. |
| 20- | (16)a. son cümlede “...usul ve esaslar yayımlayabilir” denmekte. Ülkemizde Tüzük ve Usul ve Esaslar Yasada öngörülür. Bu Tüzük de bir nevi Usul ve Esasdır. Tüzük başka bir Usul ve Esas | “.....Tebliğ yayımlayabilir.” |

| | | |
|-----|--|--|
| | öngöremez. Ancak Tebliğ/yönetmelik öngörebilir. | |
| 21- | (4) “.....en fazla on iki ay içerisinde, gerekli değişiklikleri yapmakla yükümlüdürler.”. | Sadece yazılım ile kısa sürede olabilecek durumlar için azami süre 6 ay ile kısıtlandırılabilir. |
| 22- | (7). “...Yasa ve bu Tüzük ile belirlenen kurallar” yanlış yazılmış | “...Yasa ve bu Tüzük ile belirlenen kurallar” |
| 24- | (1). İkinci cümlede “...Yasa ile belirlenen görevlerini yetirmesinde ...” yanlış yazılmış. | “...Yasa ile belirlenen görevlerini yerine getirmesinde ...” |
| 25- | (5). İkinci cümlede “... idari ücret 48/1977 sayılı...” denmekte. Burda idari ücret değil kullanım ücretinden bahsediliyor. | “... kullanım ücreti 48/1977 sayılı...” |
| 32- | (1). İlk cümlede “Kurum, bireysel hak tahsislerine ilişkin olarak, Numara Planı ...” denmekte. Tanımlarda ve Tüzüğün diğer maddelerinde Numaralandırma Planı denmekte. Ayrıca hak yerine kullanım hakkı denmeli. | “Kurum, bireysel kullanım hakkı tahsislerine ilişkin olarak, Numaralandırma Planı ...” |
| 33- | (3). Bu fıkraya birinci fıkradaki gibi GSM operatörlerinin dahil olmadığı açıkça yazılmalı. | |
| 39- | 20(16) daki aynı yorum | |

| | |
|---------------------------------|---------------------|
| Görüş Bildiren | Tarih |
| TELEKOMÜNİKASYON DAİRESİ | 18 .01. 2013 |

Taslağın Genel Üzerine Görüş ve Değerlendirme

Format olarak uygun olmasına rağmen imla ve kavram açısından yorucu bir doküman olmuştur. Teknik tanımlar arasında belirgin farklılık olmadığından anlaşılması zor veya anlaşılmanın doğru olup olmadığı tartışılabilir durumdadır.

Uygulamalar, standartlar, kurallarla ilgili açıklık getirilmeye çalışılmasına rağmen ücretler, cezalar ve yaptırımlara sadece atıfta bulunarak veya çok genel anlamda değinilerek ucu açık bırakılmıştır.

Yasa gereğince Kamusal Haberleşme Şebekesi işletmeciliği lisansı verilmesi için Yasanın yürürlüğe girmesini müteakip 2yıl sonra Bakanlar Kurulu kararı sonrası Lisans verilecektir.Yasanın geçmesinden sonra bir(1) yılı aşkın bir süre geçmiş olduğu halde Telekomünikasyon Dairesinin mevcut durumunda bir değişiklik olmamıştır.(Telekomünikasyon Dairesi şirkete dönüşmemiş, AB NGN Projesi sonuçlanmamış ve teslim alınmamıştır).Dairenin AB NGN Projesi nedeniyle yeniden yapılandırılmasına paralel bir süre Kamusal Haberleşme Şebekesi lisansı verilmesinin ertelenmesinin uygun olacağı düşüncesindeyiz.

1-Özellikle tefsir kısmında Elektronik Haberleşme, sağlayıcı/sunucu, kurucu, işletmeci gibi tanımların daha basit ve anlaşılır olması.

2- Elektronik ile Kamusal haberleşme, kucu sağlayıcı , işletmeci gibi tanımlar arasında fark varsa bunların belirginleştirilmesi. Yoksa, birleştirilmesi.

3- ücretler, cezalar ve yaptırımlara açıklık getirilmesi ve net olarak belirtilmesi.

| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
|---|---|---|
| <p>6. (1) Elektronik haberleşme hizmeti sunmak veya elektronik haberleşme şebekesi kurmak veya işletmek isteyen tüzel kişiler Kurum tarafından genel yetkilendirme ile yetkilendirilmelerini müteakip yetkilendirildikleri kapsamla sınırlı olmak üzere elektronik haberleşme hizmeti sunma veya elektronik haberleşme şebekesi kurma veya işletme faaliyetlerine başlayabilirler.</p> | <p>1-Bu madde ve Tüzüğün tümünde EHS Sunmak, Kurmak, İşletmek gibi ifadeler sürekli kullanılmaktadır. EHS uygulamalarında sanki Kamu Haberleşme Şebekeleri (KHS) uygulamalarına göre bir kısıtlama varmış ve ikisi arasındaki fark buradan kaynaklanıyor gibi anlaşılıyor. Ancak, bu fark tam olarak tespit edilemiyor ve farklı yorumların yapılmasına sebebiyet veriyor.</p> <p>2-ikisi arasındaki fark ve kapsam netleşmediği sürece, yetkilendirme rejiminin tam olarak doğruluğuna karar verilememiştir.</p> | <p>1-Eğer farklılık varsa bunun netleştirilmesi.</p> <p>2-EHS uygulamalarında kısıtlar varsa bunların açıkça ölçülebilir şekilde veya ölçeklendirmeler ile tanımı yapılması.</p> <p>3-İki arasındaki kavram ve kapsam farkı ortaya çıkmasından sonra yetkilendirme yöntemi için görüş alınması.</p> <p>4-Doğması muhtemel</p> |

| | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|--|
| | | sorunları önlemek için Tüzük yürürlüğe girmeden yetkilendirme yapılmaması. |
| 2- Kamuya Açık Ödemeli Telefon | Ne kast edildiği anlaşılmamıştır. | Açıklık getirilmesi. |

| Görüş Bildiren | | Tarih |
|--|---|---|
| KIBRISONLINE | | 18.01.2013 |
| Taslağın Genel Üzerine Görüş ve Değerlendirme | | |
| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
| 8(1) ve 10(2) | Bu maddelerde belirtilen “bildirim formları”nın içeriği net değildir. | Tüzüğün ekine örnek bildirim formlarının yerleştirilmesi uygun olacaktır. |
| 9(1), 11(2) ve 12(4) | Bu maddeler belirtilen “ilgili tarafların” kimler olduğu net değildir. | Bu maddelerde ilgili tarafların kimler oldukları açık bir şekilde yazılması uygun olacaktır. |
| 10. | ISM (sertifika veya lisansa gerek olmadan üzerinden yayın yapılabilen bant) bandının belirlenmesi hakkında herhangi bir bilgi yok. | ISM bandının hangi standarda göre belirleneceğinin netleştirilmesi. Örnek: ITU ve ITU-R. |
| 11(7) | Kurum yetkisinde frekans değişikliği ve geri alınmasında haberleşme sağlayıcı açısından oluşacak tüm zarar ve ziyarı üstlenmesi doğru değildir. | Frekansın değişikliği ve/veya geri alınma nedeni haberleşme sağlayıcı kaynaklı değilse, bu değişimden dolayı haberleşme sağlayıcısı açısından oluşacak zarar ve ziyarı kurum tarafından ödenmesi uygun olacaktır. |

| | | |
|----------|---|--|
| 13 | Bireysel kullanım hakkının yenilenme şekli. | Bireysel kullanım hakkı yenilemesinde ilk hak mevcut kullanıcının olmalı. |
| 17(4) | “kurum tarafından belirlenen kurallar” ibaresinin ucu açıktır. | “kurum tarafından belirlenen kurallar” ibaresinin silinmesi ve “sadece “Yasa ve tüzük” ile belirlenmesi uygun olacaktır. |
| 20(2) | Sadece bireysel kullanım hakkı için ve yıllık kurum idari ücreti ödenmelidir. Ayrıca telsiz kurulum ve kullanımı için ücret almak haberleşme sağlayıcıları üzerine gereğinden fazla maliyet yükü getirecek ve ürünleri pahalılaştıracaktır. | “telsiz kurulum ve kullanımı” için ücret alınmamalıdır. |
| 20(8)a. | Abone bağlantı bilgilerinin 5 yıl boyunca saklanması çok uzun bir süre ve ciddi bir maliyettir. | 1 yıl olarak değiştirilmesi uygun olacaktır. |
| 20(8)b. | Bir içeriğin yasadışı olması durumunda Kurum tarafından kapatılmak istenmesi doğrudur. Fakat bir içeriğin “zararlı” olup olmaması nasıl belirlenecektir? | Bunun madde kapsamında netleştirilmesi gerekmektedir. |
| 20(10)a. | Gerekli önlemler alınmasına rağmen afet hallerinde, afet durumuna bağlı olarak şebekelerin bütünlüğünün korunması her zaman mümkün olmayabilir. | Fıkra,”şebekelerinin mümkün olduğunca bütünlüğünün idame ettirilmesi.....” şeklinde değiştirmelidir. |
| 20(13)d. | Belirtilen standartların detaylı incelenmesi gerekmektedir. | Bu konuda geri dönüş yapmak için ek süre talebimiz olacaktır. |
| 20(16)b | Talep edilen söz konusu değişiklik veya iyileştirmenin türüne göre gerek duyulacak zaman değişkenlik gösterebilmektedir. | “30 günden az olmamak” yerine “90 günden az olmamak” eklenmesi daha uygun olacaktır. |
| 20(16)c. | “her türlü bilgi ve belge” ibaresinin ucu çok açıktır. | “kurum ayrıca gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi talep edebilir.” cümlesinin çıkartılması uygun olacaktır. |

| | | |
|-----------------|---|--|
| 20(16)f. | KKTC’de çağrı merkezinin 7 gün 24 saat olma gerekliliği sektöre göre değişkenlik göstermektedir. | 7 gün 16 saat olarak revize edilmesi uygun olacaktır. |
| 22(1) | Kısıtlama yapılması ilgili şirketin gerekli yetkilendirmeyi yaparken çalışmış olduğu iş planlarını ciddi bir şekilde etkileyebilir ve zarara uğratabilir. | Bu kısıtlamanın sadece numara tahsisi yapılmadan önce uygulanabilir olması ve ilgili maddede bunun netleştirilmesi gerekmektedir. |
| 23(5) | Haberleşme sağlayıcının müşteriye ödeme ile ilgili sunabileceği kolaylıklar sadece haberleşme sağlayıcının inisiyatifinde olmalıdır. | Bu maddenin tamamen silinmesi uygundur. |
| 24(1) | Sadece bireysel kullanım hakkı için ve yıllık kurum idari ücreti ödenmelidir. Ayrıca telsiz kurulum ve kullanımı için ücret almak haberleşme sağlayıcıları üzerinde çok fazla maliyet yükü getirecek ve ürünleri pahalılaştıracaktır. | “telsiz kurulum ve kullanımı” için ücret alınmamalıdır. |
| 24(2) | Henüz bir önceki yıla ait şirket mali raporları hazırlanmamışken 31 Ocak tarihine kadar bir önceki yıl cirosu baz alınarak ödeme talep edilmesi uygun değildir. | Bu ödeme, 24(4)’de belirtilen yıllık ciroların kuruma sunum tarihi olan 1 Haziran’dan sonraki bir tarih olarak değiştirilmelidir. |
| 24(3) | Yetkilendirmesi ve/veya kullanım hakkı iptal edilen haberleşme sağlayıcısına iptal nedeni göz önünde bulundurularak iade yapılabilir. | Eğer iptal kararı haber sağlayıcından bağımsız olarak Kurumun başka nedenlerle aldığı bir kararın neticesi ise ücret iadesi yapılabilir ve maddeye bu şekilde ekleme yapılmalıdır. |
| 25(6) | Kullanım hakkının kurum tarafından iade edilme nedeni göz önünde bulundurularak iade yapılabilir. | Eğer iade kararı haber sağlayıcından bağımsız olarak Kurumun başka nedenlerle aldığı bir kararın neticesi ise ücret iadesi yapılabilir ve maddeye bu şekilde ekleme yapılmalıdır. |
| 28(1) | Şirketin birleşme veya devralınması değil, birleşme veya devralma durumunda Kurumun verdiği yetkilendirmeler ve/veya bireysel kullanım haklarının devamlılığı izne tabi | İlgili fıkrada buna göre değişiklik yapılması gerekmektedir. |

| | | |
|---|---|--|
| | olması gerekmektedir. | |
| 30 | Makul süre net değildir. Ayrıca kullanım hakkı iptal edilen haberleşme sağlayıcısına iptal nedeni göz önünde bulundurularak iade yapılabilmelidir. | Makul sürenin netleştirilmesi ve eğer iade kararı haber sağlayıcıdan bağımsız olarak Kurumun başka nedenlerle aldığı bir kararın neticesi ise ücret iadesi yapılabilmelidir ve madde bu şekilde değiştirilmelidir. |
| 32(2) | Kurum tarafından belirlenecek yeni düzenlemeler neticesinde haberleşme sağlayıcısı zarar ve ziyana uğratılıyorsa, Kurumun bu zarar ve ziyana karşılaması gerekmektedir. | İlgili fıkrada buna göre değişiklik yapılması gerekmektedir. |
| BİRİNCİ CETVEL Hizmet kalitesi Ölçütleri | İlgili cetvel kapsamında belirtilen hizmet kalitesi kriterleri genellikle standartların üzerinde belirlenmiştir. | İlgili kriterlerin ülkemizde ne olması gerektiği hakkında görüş ve yorumlarımızı daha kapsamlı bir şekilde bildirebilmemiz amacıyla mümkünse sizlerden randevu talebimiz olacaktır. |

| Görüş Bildiren | | Tarih |
|--|--|--|
| BROADMAX LTD. | | |
| Taslağın Geneli Üzerine Görüş ve Değerlendirme | | Teklif |
| Ekte Verilmiştir | | |
| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
| 6 (3) Haberleşme sağlayıcıları Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içerisinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre yalnızca elektronik haberleşme hizmeti | “Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içerisinde” ibaresi faaliyetlerin sadece ülke içerisinde yapılabileceği algısını yaratıyor ki doğru değildir ve uygulamada aksaklıklar yaratabilir. İlgili ibare kaldırılırsa, madde daha anlaşılır ve sorunsuz bir hale gelir. | Haberleşme sağlayıcıları Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre yalnızca elektronik haberleşme hizmeti sunma ve/veya elektronik haberleşme şebekesi kurma ve/veya |

| | | |
|--|---|---|
| <p>sunma ve/veya elektronik haberleşme şebekesi kurma ve/veya işletme faaliyetlerini yürütmek üzere kurulmuş olmalı ve haberleşme sağlayıcı faaliyetlerini sürdürdükleri sürece sadece bu kapsam ile sınırlı olmak üzere faaliyetlerini sürdürmelidirler</p> | | <p>işletme faaliyetlerini yürütmek üzere kurulmuş olmalı ve haberleşme sağlayıcı faaliyetlerini sürdürdükleri sürece sadece bu kapsam ile sınırlı olmak üzere faaliyetlerini sürdürmelidirler</p> |
| <p>11 (7)</p> <p>Kurum, frekans değişikliklerinde ve geri alınmasında haberleşme sağlayıcıya makul bir süre verir. Haberleşme sağlayıcı, Frekans Planında yapılacak değişikliklere uyum sürecinde veya frekansın geri alınması sürecinde doğacak gider kalemleri ve diğer maliyet ve zararları için Kurumdan veya abonelerden herhangi bir hak talebinde bulunamaz. Kurum, frekansların iptal edilmesi veya geri alınmasında herhangi bir yükümlülük altına girmez</p> | <p>Kurum tarafından haberleşme sağlayıcıya tahsis edilen frekanslarda enterferans sebebiyle doğabilecek olan iletişim kayıplarından birebir olarak kurum sorumludur. Kurum tarafından frekans planı göz önünde bulunarak tahsis edilen frekans aralıklarının temiz ve çalışılabilir olmasının sağlanması da yine kurumun görevi olmalıdır ve gerekirse enterferans kaynağını bulup etkisiz hale getirmesi gerekmektedir. Kurum tarafından atanan frekanslara göre, haberleşme sağlayıcı cihazlarını temin etmektedir ve atanan frekansın çalışamaz durumda olması, haberleşme sağlayıcıya maddi olarak büyük bir kayıp oluşturur.</p> | <p>-Tümden değiştirilmesi ve kurumun bu tip hayati konularda sorumluluk alması gerekir-</p> |
| <p>13</p> <p>Bireysel kullanım hakları, Kurum tarafından ilgili başvuru formlarında aksi belirtilmediği sürece veya haberleşme sağlayıcı tarafından daha kısa</p> | <p>Telekomünikasyon sektöründe 15 yıl çok fazla bir süredir ve tahsis edilen hakların 15 yıl süre ile elde tutulması 'tekel' oluşumuna imkan vermektedir. 15 yıl süre tanımının 3-5 yıl arasına indirgenmesi ve ihtiyaç durumunda yenilenmesi daha güvenli bir piyasa ortamı yaratır.</p> | <p>Bireysel kullanım hakları, Kurum tarafından ilgili başvuru formlarında aksi belirtilmediği sürece veya haberleşme sağlayıcı tarafından daha kısa bir süre talep edilmedikçe</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>bir süre talep edilmedikçe on beş yıl süre ile tahsis edilir.</p> | | <p>beş yıl süre ile tahsis edilir.</p> |
| <p>20 (8)(b)</p> <p>Haberleşme sağlayıcılar, yasadışı içeriğin ve zararlı içeriğin iletilmesinin engellenmesi amacıyla, kullanıcılarına erişim sağladıkları yasadışı ve zararlı içeriklere erişimin engellenmesi için gerekli tedbirleri alırlar. Bu kapsamdaki, Kurum tarafından tespit edilen ve haberleşme sağlayıcıya bildirilen yasadışı ve zararlı</p> | <p>Herhangi bir internet sitesi, IP adresi ve/veya İnternet protokolü kullanımının yasaklanması teşvik edilmemeli ve özellikle İnternet erişimi kısıtlandırılmadan verilmelidir.</p> | <p>-Kısıtlayıcı maddenin kaldırılması -</p> |
| <p>20 (12)</p> <p>Haberleşme sağlayıcı, TS ISO/IEC 27001 veya ISO/IEC 27001 standardına uygunluğu sağlamakla ve belgelendirmekle yükümlüdür. Haberleşme sağlayıcı iş sürekliliği ile ilgili olarak ise ISO/IEC 27031 standardına uygunluğu sağlamakla yükümlüdür.</p> | <p>İlgili ISO standartları sertifikası alınması günümüzde tamamen ticari olarak yapılabilir. 1 ay zarfında ilgili sertifikaların, bazı danışmanlık şirketlerine belirli bir ücret verilerek, anında elde edildiğini biliyoruz. Zaten tüzük servis kalitesi açısından çeşitli kıstaslar ve istatistikler içermektedir. İlaveten ISO sertifikasına gerek yoktur. Zaten bu sertifikalar ücretini verip satın alabildiğiniz bir ürüne dönüşmüştür.</p> | <p>-İlgili maddenin kaldırılması-</p> |
| <p>20 (16)(c)</p> <p>Haberleşme sağlayıcılar sundukları elektronik haberleşme hizmetleri kapsamında</p> | <p>Üç ayda bir veri gönderme sıklığı çok fazladır ve haberleşme sağlayıcılarına ekstra iş yoğunluğu getirmektedir. İlgili zaman dilimleri en fazla 6 ayda bir veya yılda bir olmalıdır. Daha sık gönderimler iş yoğunluğuna sebep olacaktır.</p> | <p>Haberleşme sağlayıcılar sundukları elektronik haberleşme hizmetleri kapsamında</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Kurum tarafından belirlenen hizmet kalitesi ölçütlerine ilişkin ölçümleri içeren ve aylık olarak tasnif edilmiş şekilde geriye dönük üç aylık bilgileri içeren raporları her yıl Ocak, Nisan, Temmuz ve Ekim ayının sonuna kadar Kuruma göndermekle yükümlüdür.</p> | | <p>Kurum tarafından belirlenen hizmet kalitesi ölçütlerine ilişkin ölçümleri içeren ve aylık olarak tasnif edilmiş şekilde geriye dönük üç aylık bilgileri içeren raporları her yıl Haziran ve Aralık ayının sonuna kadar Kuruma göndermekle yükümlüdür.</p> |
| <p>20 (16) (f)</p> <p>Kamusal haberleşme sağlayıcılar hizmet kalitesi kriterlerine uyum sağlanması kapsamında abonelerin şikayet, arıza ve hizmet taleplerini bildirebilmeleri amacıyla 7 gün 24 saat erişilebilir çağrı merkezi hizmetini abonelerine sunmak zorundadırlar.</p> | <p>7/24 çağrı merkezi gereksinimi haberleşme sağlayıcının abone kitlesine ve coğrafi olarak hizmet verdiği bölgelere göre değişkendir ve zorunlu tutulmaması gerekmektedir. 7/24 çağrı merkezi serbest piyasa koşullarında, uyuglayan firmalar için avantaj olabilir ancak zorunlu tutulmamalıdır.</p> | <p>-İlgili maddenin kaldırılması-</p> |

| Görüş Bildiren | | Tarih |
|--|---|---|
| SİSTEM CO. LTD | | |
| <u>Taslağın Genel Üzerine Görüş ve Değerlendirme</u> | | |
| <p>Çıkacak olan bu tüzük KKTC koşulları göz önünde bulundurularak çıkması gerekmektedir düşüncesindeyim</p> <p>Tüzükte Bilişim Derneği'nin yapmış olduğu ÖNEMLİ tespitler ve çözümler dikkate alınmadığı takdirde, gelecekte Kartelleşme ve/veya Tekelleşme olacaktır, bu gelecek de çok kısa bir süre içerisinde olacaktır. Bu sektörde birçok oyuncu bulunmalı, ve bulunacak bu oyuncuların çıkacak olan bu tüzük çerçevesinde ayakta durması sağlanmalıdır. Bu tüzük ile birlikte herkese eşit mesafede, hakkaniyet çerçevesinde, ve sadece büyükleri değil de herkesi koruyan bir yapı kurulması gerektiğini düşünüyorum. Tüzüğün amacının kartelleşmeyi ve/veya tekelleşmeyi engellemek olması gerektiğine inanıyorum ki sizlere Bilişim Derneği tarafından sunulan öneriler tarafınızdan kabul görmez ise bizleri kötü günlerin beklediğine inanıyorum.</p> <p>Bu genel önerilerimin yanında tek bir madde ile ilgili söylemek istediğim birşey bulunmaktadır.</p> | | |
| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
| 1- Madde 20 – 13. Fıkra (d) bendi | ISO sertifikalarının sağladığı şartlar çerçevesinde verilecek olan hizmet ve servise göre ayrı ayrı yapılabilir diye düşünüyorum. ISO 20000 servis sürekliliği ve kalitesini belgeler, fakat 27001 sadece güvenlik tarafını. Dolayısı ile 27001 sadece belki colocating veya hosting hizmeti verecek olan firmalar ile ilgilidir diye düşünüyorum | Özetle, verilecek olan hizmetlerin ISO içeriği ile ayrı ayrı belirtilmesi gerekir diye düşünüyorum. |

| Görüş Bildiren | | Tarih |
|--|---|------------|
| YAYIN YÜKSEK KURULU | | 14/01/2013 |
| <u>Taslağın Genel Üzerine Görüş ve Değerlendirme</u> | | |
| <p>Genel bir değerlendirme olarak tüzük çalışmanız kendi alanımız olan radyon ve televizyon frekanslarının tahsisleri açısından yeterli görülmektedir. Ancak belirleyici olması nedeni ile bazı maddelerde geçen ifadelerin güçlendirilmesi için görüşlerimiz şu şekildedir.</p> | | |
| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
| 1-Amaç yan başlıklı 3. Maddede geçen, Kapsam yan başlıklı 4. Maddede geçen, İlkeler yan başlıklı 5F | Frekans tahsisine yönelik ifadelerin aloke etme (bölüştürme, blok dağıtım) şekli ile ifade edilmesi tüzüğün kurumumuz yetkilerini daha net ifade edebileceği kanaatindeyiz. | |

| | | |
|--|---|--|
| maddesinde geçen, Spektrum plan ve yönetimi yan başlıklı 16(4) maddesinde geçen | | |
| 2- Spektrum plan ve Yönetimi Yan başlıklı 16(2) maddesindeki | Radyo ve televizyon yayın hizmetlerinde uluslararası frekans koordinasyon işlemleri ifadesinden sonra ‘‘Yayın Yüksek Kurulu ile koordineli olarak sürdürülür ifadesi eklenmesi söz konusu alanda sürdürmemiz gereken işbirliğini tüzü kapsamında da güçlendireceği kanaatindeyiz. | |

| Görüş Bildiren | Tarih |
|-------------------------------------|------------|
| KIBRIS MOBİLE TELEKOMÜNİKASYON LTD. | 18.01.2013 |

Taslağın Geneli Üzerine Görüş ve Değerlendirme

Bu taslak tebliğ ile hem sabit hem de mobil işletmecilerin sunduğu internet hızlarına ilişkin hizmet kalitesi ölçümlerinin aynı parametreler vasıtasıyla ölçümlenmesi hedeflenmektedir. Bu parametrelerin ilgili ETSI (European Telecommunication Standards Institute) standartları ile paralellik gösterdiği anlaşılmaktadır. Ancak bilindiği üzere, ETSI standartları tavsiye niteliğinde olup, bu standartların uygulanma şekilleri ilgili ülkelerin içinde bulunduğu koşullara göre değişiklik göstermektedir. Avrupa örnekleri incelendiğinde, bu konudaki ilgili ETSI standardını uygulayan bir örneğe rastlanamamıştır. Bununla beraber, sabit ve mobil işletmecilerin aynı kriterler çerçevesinde değerlendirilmediği gözlenmiştir. Aynı şekilde ülkemizde de sabit ve mobil şebekelerin karakteristikleri birbirinden çok farklı olduğu için, sabit ve mobil şebekeleri aynı kapsamda değerlendirmek sağlıklı olmayan ve tüketiciler tarafından da yanlış algıya yol açabilecek sonuçlar doğurabilecektir.

Mobil şebekelerin sabit şebekelerden karakteristik olarak farklı olan özellikleri aşağıda sıralanmıştır :

Mobile özgü olan dış kaynaklı enterferans: Operatörlerin kullanımına tahsis edilmiş lisanslı frekans bantlarında çalışan illegal DECT telefon kullanımı, televizyon anten/ yükselticileri, yasal (milli güvenlik vb) ve yasal olmayan bozucu/jammer gibi gürültü kaynakları operatör erişim servisinin hızını ve kalitesini olumsuz yönde etkilemektedir. Bu kaynaklar hem sabit hem de mobil olabildiği için etki alanları ve zamanı tahmin edilememektedir.

Ortamdaki kullanıcı yoğunluğundaki belirsizlik : Mobil şebekelerin hızları bir baz istasyonunun kapsama alanında bulunan kullanıcı sayısına/karakteristiğine göre değişiklik göstermektedir. Mobil şebekeler kullanıcıların yoğunluğu güz önünde bulundurularak dizayn edilmekle birlikte, kullanıcıların mobil olması ve servis alınan lokasyonun (bina içi- bina dışı) değişmesi, zaman içinde kapsama alanında ve kullanıcı hızlarında beklenmeyen değişikliklere yol açabilmektedir. Buna ek olarak bir bölgede yaşanan olağandışı kullanıcı yoğunluğu da erişim servisinin olumsuz yönde etkilenmesine sebep olmaktadır.

Terminal özelliklerindeki farklılık: Mobil şebekelerden hizmet almakta olan çok sayıda terminal mevcuttur (3G destekleyen telefonlar, akıllı telefonlar, tabletler, dizüstü bilgisayarlar ve farklı USB modemler, M2M terminaller vb). Her terminalin kullanım amacına göre değişen dizaynı ve cihazlarda kullanılan uygulamalardan dolayı farklı sinyalleşme ve iletişim karakteristiği bulunmaktadır. Bu terminaller şebekelerde homojen olarak dağılmamış olduğu ve yer değiştirdikleri için servis aldıkları baz istasyonunun erişim kapasitesini, dolayısıyla aynı kaynağı kullanmakta olan diğer terminallerin

performansını etkilemektedir. Bahsedilen etki alanlarının ve zamanının tahmin edilmesi mümkün olmamaktadır.

Sabit erişim teknolojisinin aksine mobil erişim şebekesinde kullanıcı sayısı, baz istasyonuna olan uzaklık, servis alınan lokasyondaki değişiklikler, bozucu kaynakların yarattığı gürültü sebebi ile kapsama alanındaki tüm kullanıcılara homojen bir bağlantı hızı verilebilmesi teknik olarak mümkün değildir. Sabit erişim ve mobil erişim şebekelerin karakteristiğini birbirinden ayıran bu temel farklılıklardan dolayı mobil operatörlerin internet paketlerinde sabit elektronik haberleşme sunan işletmecilerin paketlerinde olduğu gibi bağlantı hızı vaadi bulunmamaktadır.

Bu sebeplerle, taslak tebliğde sabit ve mobil işletmeciler için ayrı hizmet kalitesi parametreleri tanımlanmalıdır.

Ekte bu kapsamda Cullen International tarafından yapılmış olan AB üye ülkesi karşılaştırma çalışmaları bulunmakta olup, bu çalışmalarda sabit ve mobil işletmecilerin ayrı ayrı değerlendirildiği, mobil işletmecilerin hiçbirinde bu taslak tebliğde yer aldığı gibi “duyurulan hızın belli bir yüzdesini sağlama yükümlülüğü” olmadığı görülmektedir. Bununla beraber İsveç’te, reklamı yapılan ve gerçek internet hızlarının farklı olduğuna dair ekte yer alan bir takım tüketici şikayetleri ilgili regülasyon otoritesine (ARN) ulaşmış, konuyla ilgili bir tüketici elde ettiği hızın reklamı yapılan hızdan çok daha düşük olduğuna dair şikayette bulunmuştur. ARN şikayeti reddetmiş, red gerekçesi olarak da mobil genişbant internetin sabit internet ile karşılaştırılamayacağını, mobil genişbant hızlarının sadece teorik azami hızlar olduğunu ve garanti edilemeyeceğini, ilgili lokasyonda şebeke kapsamı olup olmadığını kontrol etmenin tüketicinin sorumluluğunda olduğu hususlarını ifade etmiştir.

Yukarıdaki mobil elektronik haberleşme hizmeti sunan işletmecilerin bu tebliğ dışında bırakılmasına yönelik görüşümüz saklı kalmak kaydıyla, aşağıdaki maddelere ilişkin değerlendirmelerimiz sunulmaktadır.

| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
|---|---|---|
| 1- Md.5(c) : İlkeler | Maddede yer alan tüketici hak ve menfaatleri ifadesi yerine tüketici hakları ifadesinin kullanılmasını önermekteyiz. | <i>“Tüketici haklarının korunması ve gözetilmesi, kullanıcı memnuniyetini artırıcı ve şikâyetleri giderici uygulamaların teşvik edilmesi”</i> |
| 2- Md.6(3) : Yetkilendirme Kapsamı | GSM ve IMT 2000/UMTS Sayısal Hücreli Mobil Telekomünikasyon Sistemi Kurulması ve İşletilmesine ilişkin Lisans Sözleşmemiz, Madde 3’te belirtildiği üzere, sözleşmemiz “ <i>İşletmeci tarafından kurulup işletilmekte olan GSM mobil telekomünikasyon sisteminin Madde 2 şartlarına bağlı olarak IMT 2000/UMTS standartlarını da kapsayacak şekilde genişletilerek GSM ve IMT 2000/UMTS Standartlarında bir mobil telekomünikasyon sisteminin KKTC sınırları içerisinde tüm Yurt sathını kapsayacak şekilde kurulmasını, geliştirilmesini ve işletilmesini, Kıbrıs’ın Güneyi ile birleşme sözkonusu olduğunda bu sistemin Güney’e de genişletilmesini</i> ” kapsamaktadır. Bu doğrultuda Tüzük taslağında yer alan Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyet <u>sınırları içerisinde</u> ifadesinin kaldırılmasını teklif etmekteyiz. | <i>“Haberleşme sağlayıcıları Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre yalnızca elektronik haberleşme hizmeti sunma ve/veya elektronik haberleşme şebekesi kurma ve/veya işletme faaliyetlerini yürütmek üzere kurulmuş olmalı ve haberleşme sağlayıcı faaliyetlerini sürdürdükleri sürece sadece bu kapsam ile sınırlı olmak üzere faaliyetlerini sürdürmelidirler.”</i> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>3- Md.10 (4) : Bireysel Kullanım Hakkı Tahsisi</p> | <p>GSM ve IMT 2000/UMTS Sayısal Hücresel Mobil Telekomünikasyon Sistemi Kurulması ve İşletilmesine ilişkin Lisans Sözleşmemizin 18.Maddesi ile talep edilen Teminatların, Haksız rekabetin önlenmesi ilkeleri doğrultusunda, Bireysel Yetkilendirme Kapsamında da talep edilmesi gerektiği görüşündeyiz. Bu doğrultuda, ilgili maddenin, Tüzük Taslağı 10.Madde'ye de eklenmesini talep etmekteyiz.</p> | <p>Tüzük Madde 10'a eklenmesi talep edilen, Lisans sözleşmemizdeki ilgili Madde "<i>Madde 18 - İşletmeci, lisans ücretinin % 5'i oranında nakit parayı veya banka teminat mektubunu kesin teminat olarak verecektir. İşletmecinin yükümlülüklerini yerine getirmediğinin saptanması halinde, Bakanlık teminatı irad kaydedecektir. İşletmeci teminatın irad kaydedilmesi durumunda 60 gün içinde yeni kesin teminat verecektir. Söz konusu sürede kesin teminatın getirilmemesi veya sözkonusu yükümlülüğün herhangi birini yerine getirilmemesi durumunda bu sözleşmenin 39'uncu maddesi hükümleri uygulanacaktır. İşletmeci tarafından verilen teminat, bu Sözleşmenin sona ermesini müteakip 30 gün süre içinde İşletmeciye iade edilecektir</i>".</p> |
| <p>4- Md. 18(2): Frekans Kullanımına Yönelik Haklar</p> | <p>Baz istasyon izin başvurularının, Tüzük yayınlandıktan sonraki 1 ay içerisinde sonuçlandırılmasına dair madde eklenmesini önermekteyiz.</p> | <p>"<i>Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu, Kurumu'a, ve öncesinde de ilgili diğer Makamlara yapılan Baz İstasyon izin başvurularını, bu Tüzüğün yayınlanmasını takip eden 1 ay içerisinde sonuçlandırır.</i>"</p> |
| <p>5- Md.20: Genel Yetkilendirmeye İlişkin Ek Koşullar</p> | <p>Evrensel hizmet konusunda temel bir ilkeyi/görüşümüz; mevzuat ile tanımlanmış bulunan evrensel hizmet listesinde yer alan herhangi bir hizmetin öngörülen bir coğrafyada tüketicilere herhangi bir işletmeci tarafından herhangi bir teknoloji kullanılarak götürülmüş olması söz konusu ise, bu hizmet için bu yerde bir evrensel hizmet yükümlülüğünden söz edilemeyeceği şeklindedir. Bu itibarla, gerek yükümlülüklerin ve gerekse bu yükümlülükler ile ilgili olarak oluşturulması düşünülen Fonun, yukarıda zikredilen ilke çerçevesinde ele alınması gerektiği düşünülmektedir</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>6- Md.20(2):</p> <p>Genel Yetkilendirmeye İlişkin Ek Koşullar</p> | <p>Bilindiği üzere GSM ve IMT 2000/UMTS Sayısal Hücreli Mobil Telekomünikasyon Sistemi Kurulması ve İşletilmesiyle ilişkin Lisans Sözleşmemizin 11. Maddesinde “Bakanlık, İşletmeciden bu Sözleşme uyarınca tahsis edilen ve bu Sözleşmeye Ekli EK 2’de belirtilen frekanslardan frekans kullanım ve ruhsatı ile ilgili her ne ad altında olursa olsun herhangi bir ücret veya gelir talep etmeyecektir.” ifadesi yer almaktadır. Bu doğrultuda, Telsiz Kurulum ve Kullanım veya her ne ad altında olursa olsun, Lisans Sözleşmemiz bakımından herhangi bir ücret ödenmesinin söz konusu olmaması gerektiği düşünülmektedir.</p> <p>Dolayısıyla, Tüzükte ilgili Maddeye “Lisans sözleşmeleri bakımından Telsiz ve Frekans ruhsat ve kullanım ücretleri konusunda ilgili ihale şartnamesi ve/veya sözleşmede belirtilen usul ve esaslar dahilinde işlem yapılır” ifadesinin eklenmesini teklif etmekteyiz.</p> | <p>“Lisans sözleşmeleri bakımından Telsiz ve Frekans ruhsat ve kullanım ücretleri konusunda ilgili ihale şartnamesi ve/veya sözleşmede belirtilen usul ve esaslar dahilinde işlem yapılır”</p> |
| <p>7- Md. 20.8 (a&b):</p> <p>Genel Yetkilendirmeye İlişkin Ek Koşullar</p> | <p>Öncelikle, Madde 20.8(a) ve 20.8(b)’de belirtilen zararlı içeriklerin mevzuatta tanımlanması gerekmektedir.</p> <p>Sonrasında ise, bu içerikleri ayırt edici sistemlerin kurulması gerekmekte, bu da ek maliyet ve ek süre gerekeceği anlamına gelmektedir.</p> <p>Abonelerin haberleşmesinin engellenmesini dahi öngören bu maddenin Tüzükten çıkarılmasını, öncelikle, Mevzuatta ilgili tanımlamaların yapılmasının ardından usul ve esasların belirlenmesini önermekteyiz.</p> <p>Ayrıca ilgili maddede yer alan “abonenin adı, kimlik bilgileri, adı ve soyadı, adresi, telefon numarası, sisteme bağlantı tarih ve saat bilgisi, sistemden çıkış tarih ve saat bilgisi, varsa ilgili bağlantı için verilen IP adresi ve bağlantı noktaları bilgilerini beş yıl süreyle muhafaza etmekle yükümlüdür” ifadesinin mevcut yapı ile karşılanması mümkün görülmemektedir. Söz konusu ifadenin ön ödemeli hariç sadece faturalı hatlar için talep edilmesi ve ek yatırım maliyetlerini düşürmek adına 5 yıl sürenin 1 yıla indirilmesini talep etmekteyiz.</p> | |
| <p>8- Md. 20.13(d):</p> <p>Genel Yetkilendirmeye İlişkin Ek Koşullar</p> | <p>ISO/IEC 27001: Bilgi Güvenliği sertifikası, ve ISO/IEC 27032: Business Continuity sertifikaları için ek maliyet, kaynak ve süreye ihtiyaç duymaktayız. GSM ve IMT 2000/UMTS Sayısal Hücreli Mobil Telekomünikasyon Sistemi Kurulması ve İşletilmesiyle ilişkin Lisans Sözleşmemiz tarafından öngörülen standartlara uyumun sağlanmasının yeterli olması, Tüzük ile talep edilen ek standartlarla ilgili maddelerin çıkarılmasını önermekteyiz.</p> | |

| | | |
|---|---|---|
| <p>9- Md. 20.16</p> <p>Genel Yetkilendirmeye İlişkin Ek Koşullar</p> | <p>Birinci Cetvelde belirtilen ölçütlerin paylaşımı için BTHK ile ortak bir format belirlenmesini ve bilgi paylaşımlarının bu formaya uygun olarak iletilmesini önermekteyiz.</p> | |
| <p>10- Md.21.6.</p> <p>Frekans Tahsisi İçeren Bireysel Kullanım Hakkına Yönelik Ek Koşullar</p> | <p>GSM ve IMT 2000/UMTS Sayısal Hücreli Mobil Telekomünikasyon Sistemi Kurulması ve İşletilmesiyle ilişkin Lisans Sözleşmemizin 11. Maddesinde “<i>Bakanlık, İşletmeciden bu Sözleşme uyarınca tahsis edilen ve bu Sözleşmeye Ekli EK 2’de belirtilen frekanslardan frekans kullanım ve ruhsatı ile ilgili her ne ad altında olursa olsun herhangi bir ücret veya gelir talep etmeyecektir.</i>” ifadesi yer almaktadır, Bu doğrultuda, Telsiz Kurulum ve Kullanım veya her ne ad altında olursa olsun,Lisans Sözleşmemiz bakımından her hangi bir ücret ödenmesinin söz konusu olmaması gerektiği düşünülmektedir.</p> <p>Dolayısıyla, Tüzükte ilgili Maddeye “Lisans sözleşmeleri bakımından Telsiz ve Frekans ruhsat ve kullanım ücretleri konusunda ilgili ihale şartnamesi ve/veya sözleşmede belirtilen usul ve esaslar dahilinde işlem yapılır” ifadesinin eklenmesini önermekteyiz.</p> | <p><i>“Lisans sözleşmeleri bakımından Telsiz ve Frekans ruhsat ve kullanım ücretleri konusunda ilgili ihale şartnamesi ve/veya sözleşmede belirtilen usul ve esaslar dahilinde işlem yapılır”</i></p> |
| <p>11- Md.22.7</p> <p>Numara Tahsisi İçeren Bireysel Kullanım Hakkına Yönelik Ek Koşullar</p> | <p>Numara Tahsisi İçeren Bireysel Kullanım Hakkına Yönelik Ek Koşullar için Lisans sözleşmesinde yer alan usul ve esaslar dahilinde işlem yapılmasını bu yönde madde eklenmesini önermekteyiz.</p> | <p><i>“Lisans sözleşmeleri bakımından ruhsat ve kullanım ücretleri konusunda ilgili ihale şartnamesi ve/veya sözleşmede belirtilen usul ve esaslar dahilinde işlem yapılır”</i></p> |
| <p>12- Md.23.2</p> <p>Kamusal Telefon Şebekelerine Yönelik Ek Koşullar</p> | <p>Elektronik Haberleşme Yasası Madde:47.4’te yer alan “<i>Abonelere ait faturalama bilgisi bulunan sabit veya mobil telefon hizmeti sunan haberleşme sağlayıcıları ile bu şebekeler üzerindeki abonelere hizmet veren diğer haberleşme sağlayıcıları arasında, abonenin birden fazla fatura almasını önlemek amacıyla, tüketiciye ek yük getirmeyecek şekilde faturalama anlaşması yapılabilir.</i>” ifadesi çerçevesinde abonelere, herhangi bir mağduriyet yaratmaksızın farklı hizmetler için tek fatura sunabilmesine imkan veren bir düzenlemenin eklenmesinin faydalı olduğu düşünülmektedir</p> | |
| <p>13- Md.23.3:</p> <p>Kamusal Telefon Şebekelerine Yönelik Ek Koşullar</p> | <p>Madde 23.3te yer alan uygulamanın yapılabilmesi için ek yatırım ve süre gerekmektedir. Abonelerin haberleşmesini de engelleyecek bu maddenin tüzükten çıkarılmasını talep etmekteyiz.</p> | |

| | | |
|---|---|---|
| 14- Md.23.4 Kamusal Telefon Şebekelerine Yönelik Ek Koşullar | Ön ödemeli kartlarımızda TL yerine Kontör birimi kullanıldığı için ilgili maddeye kontör ifadesinin eklenmesini talep etmekteyiz. | <i>“Peşin Ödemeli Sistemler: Haberleşme sağlayıcılar, kamusal telefon şebekesine erişim ve herkesçe kullanılabilir telefon hizmetlerinin kullanımı için ön ödemeli ödeme araçlarını kullanıcılarına sunarlar. Ön ödemeli araçların fiziksel olarak sunulması durumunda fiziksel mecranın üzerinden haberleşme sağlayıcının ticaret unvanı, müşteri hizmetleri numarası, İnternet adresi, kartın geçerli son kullanma tarihi, TL-Kr veya Kontör tutarı, kartın kullanım talimatı ile seri numarası bilgilerinin açık ve anlaşılır biçimde belirtilmesi zorunludur. Ön ödemeli aracın elektronik ortamdan sunulması halinde, satış öncesinde bu bilgiler kullanıcıya verilir”</i> |
| 15- Md. 23.5: Kamusal Telefon Şebekelerine Yönelik Ek Koşullar | Abonelerin ödeme şeklinin, işletmelerin kendilerinin karar verebileceği bir karar olduğundan düzenleme dışında tutulması gerektiği görüşündeyiz. | Aşağıdaki maddenin Tüzük’ten çıkarılmasını önermekteyiz. <i>“Bağlantı Ücretlerinin Taksitle Ödenmesi: Haberleşme sağlayıcılar aboneliğin ilk tesisinde aboneler tarafından ödenmesi gereken bedellerin abone tarafından aylık taksitler halinde ödenmesine yönelik abonelere alternatif ödeme planları sunarlar.”</i> |
| 16- Md.23.6 Kamusal Telefon Şebekelerine Yönelik Ek Koşullar | İlgili maddede yer alan , Çağrı başlatma hizmetinin kesilmesinden en az iki gün öncesinde hizmetin sonlanacağına ilişkin beyanı konusunda uyarının müşteri tarafından unutulabileceğini doğrultusunda, İki gün yerine 24 saat öncesinden bildirilmesini öneriyoruz. | <i>“Faturaların Ödenmemesi: Haberleşme sağlayıcılar abonelerinin herkesçe ulaşılabilir telefon hizmetlerine yönelik faturalarını ödememeleri durumunda, çağrı başlatma hizmetinin kesilmesinden en az 24 saat öncesinde hizmetin sonlandırılacağına ilişkin beyanı, alınan elektronik haberleşme hizmeti üzerinden aboneye bildirmekle yükümlüdür. Yapılacak</i> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p><i>bildirimde, ödenmeyen faturalara ilişkin olarak; dönem, bedel ve hizmet kesintisinin ne zaman başlayacağı ile ilgili gerekli bilgiler verilir. Haberleşme sağlayıcı sahtecilik, ısrarlı geç ödeme veya hiç ödeme yapmama durumları hariç, teknik bakımdan mümkün olduğu kadar, herhangi bir hizmet kesintisinin yalnızca ilgili hizmetle sınırlı olmasını sağlar. Haberleşme sağlayıcı çağrı başlatma hizmet kesintisinin başlama tarihinden itibaren en az bir ay boyunca, abonenin hizmeti kesilen hat üzerinden ücretsiz olan aramalara yönelik çağrı başlatmasına izin verir ve çağrı sonlandırma hizmetlerini sunmaya devam eder.</i></p> |
| <p>17- Md. 23.9(b&c): Kamusal Telefon Şebekelerine Yönelik Ek Koşullar</p> | <p>Söz konusu yükümlülüğün yerine getirilmesi için 1milyon dolara yakın yatırım gerekmektedir</p> <p>Bu maliyetlerin karşılanması çok zor. Bu konuyla ilgili olarak Türkiye'deki çalışmaları aktarma ve öneri geliştirmek üzere Kurumunuz ile acil bir toplantı yapmak istemekteyiz.</p> | <p>Aşağıdaki maddelerin Tüzük'ten çıkarılmasını önermekteyiz.</p> <p><i>“Haberleşme sağlayıcılar aşağıda belirtilen durumlarda, aşağıda belirtilen kapsamda, kullanıcılarının adres veya konum verisini, çağrı yapıldığı sırada, AÇM'lere ücretsiz olarak sağlamakla ve bu bilgileri bir yıl süre ile saklamakla yükümlüdürler.i. Coğrafi numaralardan başlatılan çağrılarda, söz konusu coğrafi numaraya ilişkin adres verisiii. GMPCS Mobil Telefon Hizmeti dışında, mobil numaralardan başlatılan çağrılarda söz konusu aramaya ilişkin konum verisi iii. Konumdan bağımsız numaralardan başlatılan çağrılarda, söz konusu numaranın tahsisli olduğu kullanıcının, acil yardım çağrı hizmetlerine erişimde kullanılmak</i></p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>üzere beyan ettiği adres verisi iv. GMPCS Mobil Telefon Hizmeti için tahsisli numaralardan başlatılan çağrılarda, söz konusu aramaya ilişkin teknik imkanlar dahilinde tespit edilebilen konum verisi c. Kurum, haberleşme sağlayıcıların adres veya konum verisi sağlama yükümlülükleri kapsamında sağlayacakları konum verisinin coğrafi açıdan hassasiyet oranlarını belirleyebilir, haberleşme sağlayıcılar Kurum tarafından belirlenen konum verisi hassasiyet oranlarının en fazla on iki ay içerisinde uygulanmasını sağlarlar.”</p> |
| <p>18- Md.24.6: Kurum İdari Ücreti</p> | <p>İlgili Maddenin Elektronik Haberleşme Yasası Madde 21.1.(a)'ya göre değişim gösterdiğini görmekteyiz. Elektronik Haberleşme Yasası'nda yer alan ifadelerin aynı şekilde Tüzükte yer almasını talep etmekteyiz.</p> | <p>Maddenin aşağıdaki şekilde değişmesini önermekteyiz: “Bu Yasa uyarınca yetkilendirilmiş haberleşme sağlayıcılarından önceki yıl cirolarının %1 (Yüzde Bir)'ini aşmamak üzere alınacak Kurum tarafından belirlenen ve Ocak ayı sonuna kadar Kuruma yatırılacak ücret”</p> |
| <p>19- Md.25.2: Bireysel Kullanım Hakkı Ücreti</p> | <p>Bireysel Kullanım Hakkına Yönelik Ek Koşullar için Lisans sözleşmesinde yer alan usul ve esaslar dahilinde işlem yapılmasını bu yönde madde eklenmesini önermekteyiz.</p> | <p>“Lisans sözleşmeleri bakımından ruhsat ve kullanım ücretleri konusunda ilgili ihale şartnamesi ve/veya sözleşmede belirtilen usul ve esaslar dahilinde işlem yapılır”</p> |
| <p>20- Md.34: Mevcut GSM Sayısal ve Hücresel Mobil Telefon Sistemi Kurulması ve İşletilmesi İle İlgili Lisanslar</p> | <p>Elektronik Haberleşme Yasası Geçici Madde 4.3 & 4.4'te şu ifade yer almaktadır, “Kurum GSM sayısal ve hücresel mobil telefon sistemi kurulması ve işletilmesi ile ilgili lisanslarda açıkça bir kural bulunsa dahi çağrı sonlandırma ücretlerinde bu Yasanın ilgili maddeleri uyarınca gerekli düzenlemeleri yapma hakkına sahiptir, GSM sayısal ve hücresel mobil telefon sistemi kurulması ve işletilmesi ile ilgili lisanslar bu Yasa kurallarına aykırı olarak yorumlanamaz.”.</p> <p>İkincil düzenleme niteliğindeki tüzük taslağı ile yasa hükümlerinin genişletilmek istendiği görülmektedir. Bu</p> | <p>“Kurum GSM sayısal ve hücresel mobil telefon sistemi kurulması ve işletilmesi ile ilgili lisanslarda açıkça bir kural bulunsa dahi çağrı sonlandırma ücretlerinde bu Yasanın ilgili maddeleri uyarınca gerekli düzenlemeleri yapma hakkına sahiptir, GSM sayısal ve hücresel mobil telefon sistemi kurulması ve işletilmesi ile ilgili lisanslar bu Yasa kurallarına</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | durumun Genel Hukuk ilkelerine aykırılık teşkil etmesinden dolayı, Tüzükte yer alan 34.Maddenin, aynen kanunda yer aldığı şekliyle düzenlenmesi gerektiği düşünülmektedir. | aykırı olarak yorumlanamaz.”. |
| 21- Md.35: Mevcut Haklara İlişkin Ücretler | Lisans Sözleşmemizin, 11.Maddesinde yer alan “ <i>Bakanlık, İşletmeciden bu Sözleşme uyarınca tahsis edilen ve bu Sözleşmeye Ekli EK 2’de belirtilen frekanslardan frekans kullanım ve ruhsatı ile ilgili her ne ad altında olursa olsun herhangi bir ücret veya gelir talep etmeyecektir.</i> ” ifadesi ve 17.Madesinde yer alan “ <i>İşletmeci, bu sözleşmenin ilgili maddelerinde öngörülen ücretler ile Bakanlıkça bu Sözleşme ile verilenlerin dışında ek frekans kullanımından dolayı tahakkuk ettirilen ruhsat ve kullanım ücretleri de dahil olmak üzere bu sözleşmeden ve telekomünikasyon şebekesinin kurulması ve işletilmesinden doğan ve yürürlükteki kanunlar ya da KKTC Hükümeti tarafından tahakkuk ettirilen bütün ücret, vergi, fon ve paylar ile harçları, diğer ödeme ve masrafları karşılayacaktır.</i> ” ifadeleri bakımından söz konusu ücretlerin ödenmesi ile ilgili uygulamaların, ihale şartnamesi ve sözleşmeler çerçevesinde yapılması gerektiği düşünülmektedir. | |
| 22- BİRİNCİ CETVEL (Madde 20) Hizmet Kalitesi Ölçümleri | Abone şikayetlerinin olduğu fatura sayısına göre değil, hatalı fatura basım sayılana göre bir kriter olmalı. Çünkü aboneler faturaları doğru olsa da yüksek geliyor diye şikayet edebilir Hedef: Hatalı basılan fatura sayısı / toplam basılan fatura sayısı olarak hesaplanmalı. | ≤ %5 |
| 23- BİRİNCİ CETVEL (Madde 20) Hizmet Kalitesi Ölçümleri | Tanım: Çağrı merkezindeki gerçek kişiye bağlanmak üzere sesli yanıt sisteminde yapılan son tuşlamadan çağrı merkezindeki gerçek kişinin hizmet talep eden kullanıcıyı cevapladığı ana kadar geçen ve saniye cinsinden ölçülen süre. | Ölçüm: 20 saniye içinde cevaplanan aramaların yüzdesi Hedefler: ≥ %80 60 sn içinde cevaplanan aramaların ≥ %90 |
| 24- BİRİNCİ CETVEL (Madde 20) Hizmet Kalitesi Ölçümleri | Sesli yanıt sisteminin ana menüsünde geçen saniye cinsinden ölçülen toplam süre. İşletmecinin müşteri hizmetlerini arayan son kullanıcıyı karşılayan sesli yanıt sisteminde temel seçeneklerin yer aldığı ilk menü ana menüdür. | Ölçüm: Ana menüde geçen süre Hedefler: ≤ 45 saniye |

| | | |
|--|---|---|
| | | Bu süre için ≤ 75 sn. |
| 25- BİRİNCİ CETVEL (Madde 20) Hizmet Kalitesi Ölçümleri | Ana menüde temel başlıklardan birini seçen son kullanıcının yaptığı tuşlama ile başlayan ve gerçek kişiye bağlanma seçeneğinin sunulduğu ana kadar sesli yanıt sisteminde geçen, saniye cinsinden ölçülen toplam süre. Son kullanıcıların müşteri hizmetlerine bağlandıktan sonra ana menü ve alt menüde işlem yapmak istediği konulara ait olarak bilgi alma, bilgi verme, talep ve şikâyetleri alma ve ilgili müşteri hizmetleri temsilcisine yönlendirme amacı ile oluşturulan otomatik cevap sistemi sesli yanıt sistemidir. | Ölçüm: Sesli yanıt sisteminde geçen süre. Hedefler: ≤ 20 saniye, Bu süre için biz ≤ 60 sn. Bu süre için biz ≤ 60 sn. |
| 26- Mobil Telefon Hizmetlerine İlişkin Hizmet Kalitesi Kriterleri | Abone şikâyet sayılarında haklı ve haksız müşteri şikâyet oranlarının ayrıştırılarak göz önünde bulundurulmasını öneriyoruz | Abone şikâyet oranı hesaplanırken, haklı müşteri şikâyetlerinin hesaba katılmasını öneriyoruz. |
| 27- Ön Ödemeli Hatlarda Kredi Şikâyeti Oranı | Kredi şikâyeti detayının belirtilmesini öneriyoruz. Tam olarak şikâyet ne içermelidir? | Kontör kaybı şikâyeti olarak eklenebilir. |
| 28- Tüketici Şikâyetleri Çözüm Süresi | Şikâyetlerin detaylı araştırmaya zaman ayırabilmek için çözüm süresinin ortalamasının artırılmasını öneriyoruz | 36 saat'in 48 saat olarak artırılmasını öneriyoruz. |

| Görüş Bildiren | Tarih |
|--|-------|
| KIBRIS TÜRK SANAYİ ODASI, /BİLİŞİM DERNEĞİ /KTMMOB BİLGİSAYAR MÜHENDİSLERİ ODASI ORTAK GÖRÜŞLERİ | |
| <u>Taslağın Genel Üzerine Görüş ve Değerlendirme</u> | |
| 6/2012 Sayılı Elektronik Haberleşme Yasası'nın 23, 24, 29, 30, 57 ve 65. Maddeleri altında hazırlanarak 17/12/2012 tarihinde görüşlerimize sunulan Tüzüğü katılım gösteren sektör temsilcileri ile birlikte değerlendirdik. Değerlendirmelerimizi yaparken nihai hedef olarak tüketicilerin ilgili yasa ve Tüzük çerçevesinde hayata geçirilecek uygulamalar sayesinde daha çok çeşit, daha kaliteli ve daha ucuz haberleşme hizmetlerinden faydalanabilmesi için oluşturulması gereken rekabet ortamının gerekliliklerini göz önünde bulundurduk. Tüm gelişmiş ülkelerde olduğu gibi yeni serbestleşen bir piyasada hizmet sağlayıcıların yukarıda belirtilen tüketici faydalarını yaratabilmeleri için en önemli etken piyasadaki aboneleri elinde | |

bulunduran ve onlara yeni hizmetlerin ulaştırılmasında aracılık etmek zorunda olan Sabit ve Mobil şebeke işletmecilerinin hizmet sağlayıcılara sağlayacağı arabağlantı koşulları ve bu koşullar adil ve eşitlikçi bir mantıkta uygulanmazsa karşılaşacakları yaptırımlardır. Yasa'nın Yedinci Kısmı'ndaki Arabağlantı koşulları ile ilgili hazırlanacak detaylı tüzük olmadan bu tüzüğün tek başına hayata geçmesi hizmet çeşitliliği açısından bir avantaj sağlayamayacak ve yeni hizmet sağlayıcıların oluşmasının önünü açmayacağı öngörülmektedir. Ayrıca yine Tüzük içerisinde atıfta bulunulan Mobil hizmet sağlayıcıların lisansları hakkında da detaylı bilgi sahibi olunmamasından dolayı bu tüzüğü değerlendirirken gerek mobil sağlayıcılara getirilen koşulların adil olup olmadığı gerekse de haberleşme sağlayıcıların yeterince hakka sahip olup olmadığı konusunda yaptığımız bazı tespitler eksik kalabilecektir.

Tüzüğün genel işleyişi göz önünde bulundurulduğu zaman tüzük çerçevesinde verilecek hizmetlerin büyük bir çoğunluğu KKTC Telekomünikasyon Dairesi'nin sahibi olduğu ve işletmekte olduğu altyapı üzerinden verileceği öngörülmektedir. Daire'nin şu anki yapısı ve çalışma saatleri göz önünde bulundurulduğu zaman bu tüzük çerçevesinde belirlenen veya belirlenecek olan birçok kriterin hizmet sağlayıcılar tarafından uygulanması mümkün olmayacaktır. Daire'nin mali ve idari yapıları gereği bunun sonucunda oluşabilecek cezaların Daire personeli açısından ne kadar caydırıcı olacağı konusunda tereddütlerimiz vardır.

Tüzüğün hükümleri ile ilgili görüşlerimizi aşağıda her madde için özel olarak bulabilirsiniz. Ayrıca Tüzüğün genelini değerlendirirken birçok yerde yoruma açık yeterince detaylı tanımlanmamış ibareler olduğunu gözlemledik. Bu durum Tüzük uygulamasında sorun teşkil edebileceği için ayrı bir bölümde de daha detaylı açıklanması gereken veya ilave bilgi paylaşılması gereken konuları özetlemeye çalıştık.

Yine yapılan yorumları incelediğiniz zaman özellikle spektrum planı hakkındaki endişelerimizi dile getirdiğimizi göreceksiniz. Spektrum planı ve numara planlarının doğru yapılması ve mümkün olduğunca değişikliğe uğramaması rekabetçi bir market ortamı oluşması ve idame ettirilmesi açısından çok önemlidir. Bu nedenle bu konulardaki çalışmaların da bir an önce yapılarak sivil toplum örgütleri ile istişare edilmesi ve bu Tüzüğün ekine girmesi gereklidir.

| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
|-----------------------|---|--|
| Madde-2 | “Kamusal Elektronik Haberleşme Şebekesi” ile ilgili açıklamada geçen “herkesçe kullanılabilen” ibaresi yeterince açık değildir. Tüzüğün uygulamasında önemli bir sorumluluk taşıyan “Kamusal Haberleşme Sağlayıcı”ların kimler olduğunun doğru yorumlanabilmesi adına bu tanımın çok daha net olması önemlidir. Aksi takdirde tüzüğün en baştan değerlendirilmesi gerekecektir. | Lisans almak sureti ile kurulup işletilen veya markette etkin piyasa gücüne sahip olan Elektronik Haberleşme Şebekelerini anlatır. |
| | “Son Kullanıcı” tanımlanırken kullanılan ibare, kendi işletmedikleri şebekelerde “Son Kullanıcı” konumunda olacak gerçek veya tüzel kişileri kapsamamaktadır. | “Son Kullanıcı”, ilgili kamusal elektronik haberleşme şebekesini işletmeyen veya ilgili kamusal elektronik |

| | | |
|-----------------|--|---|
| | | haberleşme hizmetlerini sunmayan herhangi bir gerçek veya tüzel kişiyi anlatır. |
| Madde-6 | 3. Fıkra'da tanımlanan yapı Yasa'nın 38. Maddesine ters düşmekte ve ülkemizdeki küçük piyasa koşulları da göz önünde bulundurulduğunda son kullanıcının alacağı hizmet maliyetlerine olumsuz yönde yansiyacaktır. Ayrıca gerek AB direktifleri gerekse de diğer ülkelerdeki uygulamalarla da benzerlik göstermediğinden ilerde sıkıntı yaratabilecektir. | Bu maddede getirilecek zorunluluk muhasebe ayrıştırılması olmalı ve hizmet sağlayıcının BTHK tarafından denetlenen sektörlere giren faaliyetlerinin muhasebesinin ayrı olarak tutulması sağlanmalıdır. |
| Madde-10 | 5. Fıkra'da bahsedildiği gibi bir haberleşme sağlayıcı bireysel kullanım hakkı çerçevesinde talep edeceği kaynakların kendisine verilebilmesi için bireysel kullanım hakkı ücretini peşin olarak ödemesi gerekmektedir. Bu kullanım hakkını kazanan bir haberleşme sağlayıcının kendisine verilen kaynakları kullanabilmesi için çoğu durumda aktif bir arabağlantı ihtiyacı olacaktır. Arabağlantı koşulları tüzük çerçevesine girmediğinden dolayı bu alınacak hakkın gerektiği şekilde kullanılıp kullanılmayacağı konusunda bir değerlendirme yapılması mümkün değildir. | İlgili Tüzük ile paralel olarak Arabağlantı koşullarını belirleyecek tüzük veya yönetmeliklerin de ivedi olarak hazırlanıp tüzük ile birlikte bakanlar kuruluna sunulması daha uygun olacaktır. |
| Madde-11 | 1. Fıkra'da tanımlanan sınırlamalar zaman zaman gerekli olabilmekle birlikte kurum personeli tarafından alınabilecek yanlış kararlar servis sağlayıcıların ve/veya son kullanıcıların ciddi anlamda zarar görmesine neden olabilecektir. Özellikle Kurum'un yeni oluşmakta ve kadrolaşmakta olduğu başlangıç dönemlerinde gerekli nitelik ve tecrübeye personele sahip olabilmesi zaman alacaktır. | Bu fıkra çerçevesinde uygulanabilecek yaptırımlar mutlak suretle AB ülkelerinin genelinde kabul gören ETSI veya benzeri kurumların oluşturduğu ilgili standart veya tavsiyeler çerçevesinde olmalı ve tüzük içerisinde göz önünde bulundurulacak standartların neler olacağı listelenmelidir. Böylece servis sağlayıcılar da uygulamaları gereken "best practice"leri önceden görebileceklerinden dolayı Kurum'un iş yükü de gereksiz yere artmayacaktır. |
| | 4. Fıkra'da önerilen değişikliğin yapılması birden fazla frekans tahsisi yapılmış bir hizmet sağlayıcının sonradan alacağı frekans ile ilgili oluşabilecek sorunların bu frekans bandı için değerlendirilmesini sağlayacaktır. | Herhangi bir zararlı elektromanyetik girişim halinde, öncelikle |

| | | |
|-----------------|--|---|
| | | haberleşme sağlayıcılara tahsisli frekansların korunması esastır. Tahsisli frekanslarda herhangi bir zararlı elektromanyetik girişim olması halinde ise sorunlu frekans bandı için ilk frekans tahsis ve tescili yapılan haberleşme sağlayıcının ve/veya kullanıcının frekansları korunur. |
| | 5. Fıkranın ilk cümlesinde başlamamak yerine başlamak yazılmıştır. | Sayısı sınırlandırılmamış bireysel kullanım hakkı kapsamında yetkilendirilen haberleşme sağlayıcılar, yetkilendirme tarihinden itibaren bir yıl içinde hizmet sunmaya başlamamaları durumunda, hizmet sunmaya başlamamak için gerekçelerini belirtmek suretiyle Kurumdan ek süre talep edebilir. |
| Madde-12 | 1. Fıkranın (b) maddesinde belirtilen hükümde numaraların başka hizmet sağlayıcılara kullanılabilmemesine getirilen sınırlama son kullanıcının daha hızlı ve ucuz hizmet almasına engel teşkil edebilir. Belli bir büyüklüğün altındaki hizmet sağlayıcıların az sayıda ihtiyaç duyacakları erişim numaralarını başka hizmet sağlayıcılardan alarak kullanması kaynakların etkin kullanımını anlamında bir avantaj olacaktır. Bu çerçevede yapılacak her talebin kurum onayından geçmesi gereksiz bir zaman ve iş gücü kaybına neden olacaktır. | b. Tahsis edilen numaralar Kurumun izni olmadan başka bir haberleşme sağlayıcıya devredilemez. |
| | Son fıkranın numarası 5 olması gerekirken 4 olarak yazılmıştır. | |
| | 4. Fıkra'da belirtilen maddeler çerçevesinde haberleşme sağlayıcıya tahsis edilen numaraların değiştirilmesi veya geri alınmasına karar verilirse bu haberleşme sağlayıcı tarafında önemli bir mağduriyete sebebiyet verecektir. Bu nedenle özellikle (c) ve (g) maddeleri çerçevesinde alınabilecek kararların Kurum tarafında caydırıcı olabilmesi ve planlamaların daha dikkatli yapılarak bu koşulların oluşma durumlarını asgariye indirmek adına hizmet sağlayıcının maddi ve manevi mağduriyetinin tazmin edilmesi gerekmektedir. Bu amaçla 5. fıkrada değişiklik yapılması önerilmektedir. | 5) Tahsis edilen numaralar Kuruma iade edilebilir. İade edilen numaralar için Kurumdan numara bireysel kullanım hakkı ücreti de dahil olmak üzere herhangi bir hak iddiasında bulunulamaz. Eğer hizmet sağlayıcının 4. Fıkra (c) veya (g) bendi çerçevesinde numaralarını değiştirmesi veya iade etmesi talep |

| | | |
|-----------------|---|--|
| | | edilirse hizmet sağlayıcının uğrayacağı zarar ve gelir kayıpları tazmin edilir. |
| Madde-13 | KKTC'deki piyasa koşulları göz önünde bulundurulduğu zaman bu maddede belirlenen 15 yıllık tahsis süresi oldukça uzundur. | Tahsis süresi 5 yıl ile sınırlandırılmalıdır. |
| Madde-16 | Spektrum Planı'nın belirlenmesi ve yönetilmesi konusu oldukça yüksek uzmanlık gerektiren bir konu olduğundan dolayı yüksek maliyet taşıyan bir konudur. Ayrıca doğru planlanamaması durumunda sektör üzerindeki etkileri yıkıcı olabilecektir. | Kurumun Spektrum planlama yetkileri AB Ülkelerinde uygulanmakta olan çerçeve dahilinde sınırlandırılmalı ve hangi standartların temel alınacağı tüzük içerisinde belirlenmelidir. Ayrıca Spektrum Planında yapılacak değişiklikler Bakanlık tarafından da denetlenebilmelidir. |
| Madde-17 | 5. Fıkra'da belirtilen "karasal ve/veya denizaltı transmisyon altyapısını ülke sınırları içerisindeki bir nokta ile ülke sınırları dışındaki bir nokta arasında kurup işletebilir." ibaresi ile tanımlanan haklar Genel Yetkilendirme çerçevesine uygun değildir. Belirtilen altyapı kurulum maliyeti ve ülkenin potansiyeli göz önünde bulundurulduğu zaman çok sayıda hizmet sağlayıcı tarafından yapılması mümkün değildir. Dolayısı ile herhangi bir özel yetkilendirme yapılmadan böyle bir hakkın verilmesi durumunda rekabet ortamının oluşması mümkün olmayacaktır. Böyle bir altyapı ihtiyacı tespit edilirse bir ihale çerçevesinde Lisans karşılığında verilmesi daha uygun olacaktır. | (5) Genel yetkilendirme kapsamında elektronik haberleşme şebekesi kuran veya işleten haberleşme sağlayıcılar, yurt içi veya yurt dışındaki diğer haberleşme sağlayıcıların Varlık Nokta'ları arasında bağlantı sağlayabilir. |
| Madde-19 | 5. Fıkroda kullanılan "Sabit telefon hizmetlerinin sunulabilmesi için haberleşme sağlayıcıların Numara Planı'na uygun bir şekilde, taleplerine göre taşıyıcı seçimi veya taşıyıcı ön seçimi yöntemlerinden birine uygun, ikincil tahsis yapabilecekleri numara tahsislerini gerçekleştirmiş olmaları şarttır." ibaresi teknoloji sınırlaması getirdiğinden dolayı yenilikçiliğin ve hizmet çeşitliliğini tıkayacaktır. | Sabit telefon hizmetlerinin sunulabilmesi için haberleşme sağlayıcıların sahip oldukları yetkilendirme hükümlerine uygun, ikincil tahsis yapabilecekleri altyapı yatırımlarını ve izinlerini gerçekleştirmiş olmaları şarttır. ... |
| Madde-20 | 8. Fıkra a bendinde belirtilen 5 yıllık veri saklama zorunluluğu dolayısı ile servis sağlayıcılar tarafında çok büyük miktarda verinin saklanması ve yönetilebilmesi gerekecektir. Sağlanması gereken güvenlik ve yedeklilikleri de düşündüğümüz zaman bu ciddi bir maliyet getirebilecek dolayısı ile de son kullanıcının alacağı hizmet maliyetleri artacaktır. Ayrıca oluşabilecek bir suçun yargıya yansımalarının da pratikte 5 yılı bulmayacağı göz önünde bulundurulduğunda bu süre çok uzundur. | Sürenin 1 yıl olması önerilmektedir. |
| | 13. Fıkra (d) bendinde belirlenmiş olan ISO 27001 ve ISO27031 standartları daha | ISO27001 yerine |

| | | |
|-----------------|--|--|
| | çok güvenlik ile alakalı olduğundan dolayı barındırma hizmetleri verecek firmalara daha uygundur. Hizmet sağlayıcılarda esas kriter hizmet kalitesi olacağından dolayı hizmet kalitesini denetleyecek ISO standartları tercih edilmelidir. | ISO20000 veya benzeri bir standardın kullanılması gerekmektedir. |
| | 16. Fıkranın (c) bendinde belirtilen ölçümlerin 3 ayda bir verilmesi hem hizmet sağlayıcı tarafında hem de kurum tarafında gereksiz iş yükü yaratacaktır. | Ölçüm raporları 6 ayda bir Ocak ve Temmuz aylarında verilmelidir. |
| | 16. Fıkra'nın (f) bendinde Kamusal haberleşme sağlayıcılar ile ilgili bir zorunluluk belirtilmektedir. Genel yetkilendirme ile verilen hizmetleri düzenleyen bu madde altında bulunan bu hüküm yanlıştır. | Eğer bu hüküm genel yetkilendirme ile servis verecek olan hizmet sağlayıcılar için de geçerliyse 7x24 çağrı merkezi çalıştırılması gerçekçi değildir ve yaratacağı gereksiz ek maliyet son kullanıcıya yansıtacaktır. Dolayısı ile bu maddenin kaldırılması gerekmektedir. |
| Madde-22 | 3. Fıkroda belirtilen Numara taşınabilirliği alternatif hizmet sağlayıcılar için geçerli olmamalıdır. Bahsedilen teknoloji değişik operatörler arasında tam uyum gerektiren bir yapı olduğundan dolayı gerek yapılacak cihaz yatırımı gerekse de her hizmet sağlayıcının teker teker aralarında yapmaları gerekecek olan uyumlulaştırma çalışmalarının ciddi maliyetleri olacak ve bu hem son tüketici fiyatlarına hem de markete yeni hizmet sağlayıcıların girmesine olumsuz etki edecektir. | 3. Fıkra 23. Madde altına alınmalıdır. |
| Madde-23 | 2. Fıkroda geçen “Yardım hatlarına yapılan çağrılar dahil, arayan abone için ücretsiz olan aramalar arayan abonenin dökümlü veya ayrıntılı faturasında yer almaz.” ibaresinin ne amaçla eklendiği anlaşılamamıştır. Son kullanıcının detaylı faturasında yapılan her türlü aramayı görme hakkına sahip olması gerekir. | “Yardım hatlarına yapılan çağrılar dahil, arayan abone için ücretsiz olan aramalar arayan abonenin dökümlü veya ayrıntılı faturasında yer almaz.” cümlesi bu fıkradan çıkarılmalıdır. |
| | 9. Fıkra (b) bendinde belirtilen şekilde kullanıcıların adres veya konum bilgisinin AÇM'lere çağrı yapıldığı sırada gönderilmesi için teknik sıkıntılar yaşanabileceğini düşünmekteyiz. | |
| Madde-24 | 1. Fıkra'da yapılan tanımlamanın yeterince geniş olmadığından dolayı sorun olabileceğini düşünmekteyiz. | (1) Haberleşme sağlayıcılar, bireysel kullanım hakkı tahsislerinde tahsis ve kullanım ücreti, telsiz kurulum ve kullanımına ilişkin olarak ise kurulum ve kullanım ücreti öderler. Bu Tüzük ve Yasa kapsamında herhangi bir faaliyet yürüten haberleşme sağlayıcılar ayrıca her |

| | | |
|-----------------|--|--|
| | | <p>yıl, Kurum'un Yasa ile belirlenen görevlerini yetirmesinde oluşan giderlerinin karşılanması için tahsil edilen Kurum idari ücretini öderler. Kurum, her mali yıl için Resmi Gazete'de yayımlayacağı bir kararla belirleyeceği bir seviyenin altında cirosu olan haberleşme sağlayıcılarını Kurum idari ücreti ödemekten muaf tutabilir.</p> |
| | <p>Kurum idari ücretlerinin 2. Fıkra çerçevesinde bir önceki yıl cirosu üzerinden Ocak ayı sonuna kadar ödenmesi gerekir. Aynı Madde 4. Fıkrasında ise Hizmet sağlayıcıların ciro hesaplamalarını aynı yılın 1 Haziran tarihine kadar Kurum'a vermesi gerektiği belirtilmiştir. Bu iki fıkra çerçevesinde pratikte ciddi sorunlar yaşanması olasıdır. Ocak ayında ödenecek idari ücret ve market paylaşım oranları hangi değerler baz alınarak hesaplanacaktır? Eğer Hizmet sağlayıcıların yapacağı beyanlara istinaden el el hesap bir ödeme alınacaksa özellikle yüksek ciro sahibi firmaların Kurumu ciddi anlamda zarara uğratması mümkün olacaktır.</p> | <p>Bu madde çerçevesinde ciro bildirimleri ile idari ücret ödemelerinin tarihleri uyumlulaştırılmalıdır. Firmalarımız muhasebe işlemlerini Haziran ayına kadar tamamlamak zorunda olduklarından dolayı kurumun mali yılının da Ocak ayı yerine Haziran ayında başlatılması yaşanabilecek gelir kayıpları ve karışıklıkları ortadan kaldıracak ayrıca sektöre ek idari maliyet binmesini engelleyecektir.</p> |
| Madde-30 | <p>Bu madde çerçevesinde yapılacak değişiklikler, özellikle frekanslar ile ilgili olanlar hizmet sağlayıcıların satın almış oldukları ekipmanı kullanamama durumuna düşmelerine sebebiyet verebilecektir. Bu gibi durumlar ciddi mağduriyetler yaratacağından dolayı gerçekten zorunlu haller dışında bu değişiklikler yapılmamalıdır.</p> | <p>(c) bendinde belirtilen Spektrum verimliliğine ilişkin sebepler ancak uluslararası düzenleyici kurumların (ETSI ve benzeri) yaptıkları değişikliklere paralel olmalıdır</p> |
| Madde-34 | <p>Rekabetçi market koşullarının oluşması ve yeni gelişen teknolojilerin en hızlı şekilde ülkemizde uygulanması hem direk hem de dolaylı yoldan son kullanıcıya fayda sağlayacaktır. Bu çerçevede 2. Fıkra buna imkan tanıyacak şekilde yeniden düzenlenmelidir.</p> | <p>(2) Kurum GSM sayısal ve hücrel mobil telefon sistemi kurulması ve işletilmesi ile ilgili lisanslarda açıkça bir kural bulunsa dahi çağrı sonlandırma ücretlerinde yada yeni teknolojilerin hizmete sunulması için yetkilendirme yapma</p> |

| | | |
|-----------------------|--|--|
| | | konusunda Yasanın ilgili maddeleri uyarınca gerekli düzenlemeleri yapma hakkına sahiptir. |
| Madde-36 | Geçirilen tüzük ile piyasada hizmet veren hizmet sağlayıcılara ciddi yükümlülükler getirilmektedir. Bunun topluma fayda sağlayabilmesi için yeni hizmetler verilmesinin önünün açılması çok önemlidir. Bu çerçevede bu madde kapsamında belirtilen süre dolar dolmaz ilgili sınırlamanın kalkması rekabetçi bir market oluşması için çok önemlidir. | |
| Birinci Cetvel | Belirlenen Hizmet kalitesi standartları, ülke altyapısı ve koşulları göz önünde bulundurulduğunda sıkıntı oluşturabilecek düzeydedir. Ayrıca belirtilen testlerin ne şekilde ve kimler tarafından, nerelerde ve hangi sıklıklarda yapılacağı da açık değildir. Bu durumda yapılacak ölçümler hizmet sağlayıcıları adil bir şekilde kıyaslamamıza imkan tanımayacaktır. | Tüm Hizmet Kalitesi Ölçütleri özellikle TD altyapısının durumu da göz önünde bulundurularak yeniden düzenlenmelidir. |

| Görüş Bildiren | | Tarih |
|---|--|--|
| VODAFONE MOBILE OPERATIONS LTD. | | 18.01.2013 |
| <u>Taslağın Genel Üzerine Görüş ve Değerlendirme</u> | | |
| Ekte bilgisi verilen ve net anlaşılmayan ifadeler kapsamında, tekrar teyitleşilip, değerlendirilmesi gerekecektir. | | |
| Hizmet kalitesi gibi belli Uluslararası standartlara bağlanan noktalar için, Standart kapsamı ve hazırlık ihtiyacı incelenmektedir. | | |
| Taslak Maddesi | Görüş ve Değerlendirme | Teklif |
| 1- Tesfir_Bireysel kullanım hakkı | Yetkinin tefsir içeriği net anlaşılammıştır. İlgili ifadenin yer aldığı ve ekte belirtilen maddeler. Kapsam dahilinde olduğumuz düşünülerek eklenmiştir. | |
| 2- Madde 10_2 | Bireysel kullanım hakkı kapsamındaki frekans ve numara tahsisine ihtiyaç duyulması halinde, Kurum tarafından belirlenen “ bildirim formu ”, olarak belirtilen ve tüzükte benzer şekilde ifadelerle belirtilen tüm formlarda talep edilen bilgi ve belgeler net değildir. | Bu madde deki bildirim formu formu ifadesi referans alınarak tüzük kapsamındaki tüm ilgili form ve belgelerin eklerin paylaşılması talep edilmektedir. |
| 3- Madde 11_1 | Tahsis edilecek frekans sayısı veya miktarı ile ilgili getirilebilecek | Her iki ifadenin kapsamının net olarak |

| | | |
|-----------------|---|---|
| | <p>“asgari kısıtlayıcı tedbir” ler nelerdir?</p> <p>Tahsis edilen frekansların teknik parametre değerlerinde Kurumun getirebileceği “gerekli” sınırlamalar nelerdir.</p> | <p>belirtilmesi talep edilmektedir.</p> |
| 4- Madde 12_1_c | <p>Numara tahsisi içeren bireysel kullanım hakkı tahsislerinde uygulanacağı belirtilen; Herhangi bir nedenle “kullanımına son verilmiş numara” veya “numara blokları” ifadelerinin kapsamına göre belirtilen 6 ay tahsis süresi netleştirilebilir.</p> | <p>Kullanımına son verilmiş numara; Aboneye hizmete sunulduktan sonra, abonelik sözleşmesi kapsamındaki maddeler uyarınca ilgili MSISDN’in kullanıma kapatılması mı demek</p> <p>Kullanımına son verilmiş numara blokları = Koşulların belirtildiği d fıkrası için yorumumuz ekte belirtilmiştir.</p> |
| 5- Madde 12_1_d | <p>Tahsis edilen numaraların tahsis tarihinden itibaren 1 yıl içerisinde hizmete sunulması, kapsamındaki “hizmete sunulması” ifadesi, Aboneye sunmak mı? İlgili numaraların kullanım öncesi ön hazırlığı mı?</p> | <p>Aboneye sunulması kapsamında ise süre kısa olabilir. “Hizmete sunulması” ifadesinin netleşmesi gerekmektedir.</p> |
| 6- Madde 12_3_f | <p>Kurum talebi ile geçen üç yıl için istenebileceği belirtilen rapor konularında, farklı kapsamlardaki numara “sayı bilgisi” ve “plan” ın yanısıra, “diğer bilgiler” ifadesi yer almaktadır. Diğer bilgiler çok geniş bir kapsam ve numaraya bağlı , abone tüm bilgilerini dahi kapsar.</p> | <p>“Diğer bilgiler” ifadesinin kapsamı net olmalıdır.</p> |
| 7- Madde 23_3 | <p>Giden aramalarda ücretsiz özel arama sınırlaması teknik olarak alt yapı çalışması gerektirecek bir uygulamadır.</p> | <p>Süre kısıtlı bulunup, bulunmadığının teyidi istenmektedir.</p> |
| 8- Madde 23_6 | <p>Abonenin hizmeti kesilen hat üzerinden “ücretsiz olan aramalara” yönelik çağrı başlatılmasına izin verir. İfadesindeki kapsam Acil aramalar gibi ücretsiz olan ortak numaralar mıdır ?</p> | |
| 9- Madde 24_2 | <p>Elektronik haberleşme şebekesi “kurma ve işletme faaliyetleri”nden elde edilen ciro kapsamı net değildir.</p> | <p>Tam kapsamı ile ilgili bilgi verilmesi talep edilmektedir.</p> |

| | | |
|-----------------------|---|---|
| | | |
| 10- Madde 24_4 | Önceki mali yıla ait yıllık ciro bildirimleri kapsamında belirlenen 1 Haziran tarihi, şirket olarak mali yılımız farklı (1 Nisan – 31 Mart) olduğu için hangi zaman aralığında talep edilecektir. | <ul style="list-style-type: none">- Nisan-Aralık dönemlerine ait ciro bilgisi mi Haziran'da paylaşılacak?- Nisan – Mart dönemine ait ciro Eylül'de mi paylaşılacak gibi... |