

Kıyaslama Raporu

Nihai Belge

Yayın Tarihi:

15.07.2014

Ref: 2014-KR-1-V3.0

Sabit ve Mobil Şebekelerde Sonlandırma Ücretleri

BTHK

Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu

Temmuz 2014, LEFKOŞA

İçindekiler

1. Giriş	3
2. Sonlandırma Ücretlerinin Tespitinde Kullanılacak Kıyaslama Yöntemi ve Veri Kaynakları	4
2.1 Sabit Şebekede Çağrı Sonlandırma	5
2.2 Mobil Şebekede Çağrı Sonlandırma	6
3. Seçilen Yöntem ve Çağrı Sonlandırma Ücretlerinin Kıyaslaması	6
3.1 Seçilen Yöntem	6
3.2 'BU-LRIC' Hesaplama Yöntemi Kullanan Ülkelerin Ortalaması	7
4. Sonuç	11

1. Giriş

06/03/2014 tarihinde, Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu (bundan sonra 'Kurum' olarak adlandırılacak) tarafından kamuoyu görüşüne sunulmuş olan 2014-2007/879/EC-3-V1.0 referans numaralı 'Sabit Şebekede Çağrı Sonlandırma Pazarı'¹ Piyasa Analizinde işbu çağrı sonlandırma pazarı incelenmiş, rekabet seviyesinin analizi yapılmış, Etkin Piyasa Gücü (EPG)'ne sahip haberleşme sağlayıcı belirlenmiş ve işbu haberleşme sağlayıcıya getirilmesi öngörülen yükümlülükler belirtilmiştir. Bahsi geçen Piyasa Analizine ilişkin kamuoyu görüş alma süreci 12/05/2014 tarihinde sona ermiştir.

'Sabit Şebekede Çağrı Sonlandırma Pazarı'² Piyasa Analizi ile eşzamanlı olarak, Kurum tarafından kamuoyu görüşüne sunulmuş olan 2014-2007/879/EC-7-V1.0 referans numaralı 'Mobil Çağrı Sonlandırma Pazarı' Piyasa Analizinde ise, mobil çağrı sonlandırma pazarı incelenmiş, rekabet seviyesinin analizi yapılmış, EPG'ye sahip haberleşme sağlayıcı belirlenmiş ve işbu haberleşme sağlayıcıya getirilmesi öngörülen yükümlülükler belirtilmiştir. Bahsi geçen Piyasa Analizine ilişkin kamuoyu görüş alma süreci 12/05/2014 tarihinde sona ermiştir.

Yukarıda referans numaraları verilen piyasa analizleri kapsamında EPG'ye sahip oldukları tespit edilen haberleşme sağlayıcılar, bağlı oldukları pazarlara göre aşağıda belirtilmiştir:

- Sabit Şebekede Çağrı Sonlandırma Pazarı'nda;
 - K.K.T.C. Telekomünikasyon Dairesi
- Mobil Çağrı Sonlandırma Pazarı'nda;
 - Kıbrıs Mobil Telekomünikasyon Ltd. (Kuzey Kıbrıs Turkcell)
 - Vodafone Mobile Operations Ltd. (Telsim)

İlgili piyasa analizleri incelendiği takdirde görüleceği gibi, EPG'ye sahip olduğu tespit edilen haberleşme sağlayıcılara başka yükümlülükler yanında 'Fiyat Kontrolü' yükümlülüğü getirilmiştir. 06/2012 sayılı Elektronik Haberleşme Yasasına ekli Beşinci Cetvel Kısım (D) (2)'nci Maddede "Kurum, zorunlu tutulan herhangi bir maliyet telafi mekanizması veya fiyatlandırma yönteminin verimliliğe ve sürdürülebilir rekabete hizmet etmesini ve tüketici faydalarını en yüksek seviyeye çıkarmasını sağlar. Bu hususta, Kurum, benzer rekabetçi piyasalarda mevcut olan fiyatları da göz önüne alabilir" şeklinde ifade kullanılmaktadır. Dolayısıyla, bu yükümlülük uyarınca, çağrı sonlandırma hizmetinin ücretlerine ilişkin net maliyetlerin Kurum bünyesinde bulunmaması ve ilgili pazarlarda kısa dönemde yapılması gereken düzenleme gereksinimi dikkate alınarak, fiyat kontrolü yükümlülüğü kapsamında belirlenecek olan çağrı sonlandırma ücretlerinin, diğer ülkelerdeki uygulamaları uygun ölçüde dikkate alarak belirlenmesi kararlaştırılmıştır.

'Sabit ve Mobil Şebekelerde Sonlandırma Ücretleri' Raporu kapsamında, Kurumun sonlandırma ücretlerinin belirlenmesinde kullanmayı benimsediği kıyaslama³ yöntemi incelenmiş olup, yöntem, sabit ve mobil sonlandırma ücretleri ve haberleşme sağlayıcıların ücretlerde

¹ Rapor kapsamında geçen "pazar" ve "piyasa" kavramları eşanlamlı olarak kullanılmaktadır.

² Rapor kapsamında geçen "pazar" ve "piyasa" kavramları eşanlamlı olarak kullanılmaktadır.

³ Benchmarking

uygulayacağı kademeli iniş⁴ tarihleri detaylandırılmıştır. Kurumumuz tarafından yapılmış olan ilk tur piyasa analizleri ile eşzamanlı olarak, Sabit ve Mobil Şebekelerde Sonlandırma Ücretleri Kıyaslama Raporu Kamuoyu Görüşlerinin Alınmasına İlişkin Doküman kamuoyu görüşlerinin alınabilmesini teminen 06/03/2014 – 12/05/2014 tarihleri arasında Kurum internet sitesinde yayımlanmıştır.

Bu zaman zarfında söz konusu dokümana ilişkin olarak Kurumumuza gönderilen görüşlerin ve söz konusu görüşlere ilişkin Kurumumuz değerlendirmelerinin yer aldığı 2014-KR-1-V2.0 referans numaralı Sabit ve Mobil Şebekelerde Sonlandırma Ücretleri Kıyaslama Raporu (Kamuoyu Görüşlerini İçeren Doküman) hazırlanmıştır. Söz konusu görüş ve değerlendirmelerin akabinde nihai hale getirilen işbu 2014-KR-1-V3.0 referans numaralı Sabit ve Mobil Şebekelerde Sonlandırma Ücretleri Kıyaslama Raporu Nihai Dokümanı hazırlanmıştır.

2. Sonlandırma Ücretlerinin Tespitinde Kullanılacak Kıyaslama Yöntemi ve Veri Kaynakları

Başka ülkelerdeki benzer uygulamaların kıyaslanması yöntemi kullanılırken ana amaç, EPG'ye sahip olduğu tespit edilen haberleşme sağlayıcıların sundukları sonlandırma hizmetinin maliyetinin ne olduğunun yaklaşık olarak belirlenmesidir. Bunu yaparken, dikkat edilecek husus, kıyaslama yapılan ülkelerin ücretlerinin maliyete dayalı oluşudur. Sonlandırma ücretlerinin yaklaşık olarak 10 yıldır düzenlendiği Avrupa bölgesi ülkelerini, kıyaslanacak ülkeler açısından temel almanın, ülkemiz koşulları için uygun olacağı ve maliyetlerin belirlenmesinde gerçeğe yakın sonuçlar vereceği düşünülmektedir.

Sonlandırma ücretlerinin kıyaslama yapılarak belirlendiği durumlarda, birden fazla yöntem uygulanabilmektedir. Başlıca yöntemlere değinilecek olunursa, aşağıdakiler öne çıkmaktadır;

- Sonlandırma ücretlerinin belirlenmesinde belli bir hesaplama yöntemini kullanan ülkelerin dikkate alınması – başka bir deyişle, Avrupa Komisyonu'nun 2009 tarihli tavsiye kararında⁵ (2009/396/EC) belirttiği gibi maliyete dayalı hesaplama alternatif olarak "Pure" BU-LRIC⁶ hesaplama yöntemini kullanan ülkelerin örneklem olarak alınması ve bu ülkelerin ortalamalarının kıyaslama yöntemi olarak kabul edilmesi, ve

⁴ Glide Path

⁵ The Commission Recommendation 2009/396/EC of 7 May 2009 on the regulatory treatment of fixed and mobile termination rates in the EU also sets out the principles for national regulators to follow when setting a fair price for terminating calls on fixed and mobile networks. The recommended methodology is a Long Run Incremental Costing (LRIC) model, which aims to ensure that termination rates will be based on the cost of an efficient operator.

Available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:124:0067:0074:EN:PDF>

⁶ Bottom-Up Long Run Incremental Costing (LRIC) model

- BEREC⁷ tarafından dönemsel olarak yayımlanan raporlar temel alınarak, tüm Avrupa ülkelerinin (EU+) uygulamakta olduğu sonlandırma ücretlerinin ağırlıklı ortalamasının⁸ alınmasıdır.

Kıyaslama yönteminin seçilmesi sonrasında dikkat edilecek diğer bir husus ise hesaplamalarda kullanılacak verilerin kaynağının ne olacağıdır. Özellikle Avrupa ülkelerindeki sonlandırma ücretleri dikkate alınırken, kullanılacak verilerin güncel ve güvenilir olması gerekmektedir. Veri kaynaklarının aşağıdaki gibi olduğu düşünülmektedir:

- 2002/19/EC sayılı Erişim Direktifi'nin⁹ 7'nci maddesi uyarınca üye ülkeler tarafından yakın geçmişte yapılan en son bildirimlerinin dikkate alınması, ve
- BEREC tarafından yayımlanan, yıllık (sabit şebekede çağrı sonlandırma ücretleri) ve yarı-yıllık (mobil çağrı sonlandırma ücretleri) raporların dikkate alınması.

2.1 Sabit Şebekede Çağrı Sonlandırma

Avrupa ülkelerinde, sabit şebekeden çağrı sonlandırma ücretleri ara bağlantının gerçekleştiği seviyeye dayanarak 3 katmanda¹⁰ gruplandırılmaktadır. Kurulu şebekenin hiyerarşik yapısına göre farklı noktalarda gerçekleşebilecek ara bağlantı senaryolarına binaen, ücretlendirilen hizmet bedeli de değişim göstermektedir.

Hali hazırda sabit şebekenin kurulu yapısına bakıldığında, ilçelerde konumlanmış toll santraller altında fonksiyon gösteren yerel santrallerin mevcut olduğu gözlemlenmektedir. Yerel santraller altında yer alan abonelere ulaşılırken, ulusal düzey yerine yerel seviyede ara bağlantı yapabilme şansı teknik olarak mümkün olsa da, şebekeler arası ara bağlantı sadece ulusal seviyede konumlandırılmıştır.

Ulusal seviyede tek ara bağlantı noktası oluşu ve sabit şebeke haberleşme sağlayıcısının tek katman ara bağlantı ücretlendirmesi olmasına rağmen, Kurumumuzun görüşüne göre, kıyaslama yapılırken benzer ülkelerin şebekelerinin 2. Katmanının temel alınması daha uygun görülmektedir. Bunun sebebi ise, 1. Katman üzerinden kıyaslama yapılması için, yerel seviyede ara bağlantı yapılması gerekliliği, ülkemiz nüfus ve boyutunda bunun uygulanabilir olmayışı ve şebeke altyapısının PSTN teknolojisine dayalı olmasından, Avrupa ülkelerindeki şebekelerin 1. Katmanı ile kıyaslanmanın riskli oluşudur. Son olarak, 3. Katman sabit sonlandırmaya bakılacak olursa, bu seviyenin Türkiye, Almanya, Fransa, vb. gibi büyük ülkelerin ulusal seviyelerinde uygulandığı gözlemlenmiş olup, ülkemiz için uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

⁷ Body of European Regulators of Electronic Communications

⁸ weighted average - A(w)- Abone sayısını raporlayan ilgili ülkelerindeki abone sayısı/ toplam ülkelerindeki abone sayısı

⁹ Directive 2002/19/EC of the European Parliament and of the Council of 7 March 2002 on access to, and interconnection of, electronic communications networks and associated facilities (Access Directive)

Available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2002:108:0007:0007:EN:PDF>

¹⁰ 1. Katman, yerel (lokal) santraller seviyesinde yapılabilecek teorik ara bağlantıyı ifade etmektedir 2. Katman Toll santraller / bölgesel santral seviyesinde yapılabilecek ara bağlantıyı ifade etmektedir ve 3. Katman ise büyük ülkelerin kurulu şebekelerinde ulusal seviyede yapılan ara bağlantı şemasını ifade etmektedir.

Sonuç: Yukarıdaki tespitlere dayanılarak, Kurumumuz, sabit şebekelerin çağrı sonlandırma ücretleri açısından, benzer ülkelerin 2. Katman sonlandırma ücretlerini temel almayı en uygun seçenek olarak benimsemiştir.

2.2 Mobil Şebekede Çağrı Sonlandırma

Mobil şebekelerin ara bağlantı seviyesinin ulusal düzey olması gerekmektedir ve ülkemizde de aynı yapı mevcuttur. Bunun nedeni, her mobil şebeke kullanıcısının hareket halinde oluşu ve sürekli olarak konum değiştirmesidir. Bu durum söz konusu olduğundan dolayı, mobil şebekede sadece tek katman olsa da, ülkeden ülkeye, coğrafik durum ve kapsama alanı bakımından değişiklik göstermektedir.

Buna rağmen, kıyaslama yöntemi göz önünde bulundurulduğunda, sonlandırma hizmetinin toptan hizmet oluşu, müşteri hizmetleri ve pazarlama gibi perakende faaliyetleri içermediği için farklı ülkedeki sonlandırma ücretlerinin kıyaslama yapmaya uygun olduğu düşünülmektedir.

Sonuç: Yukarıdaki tespitlere dayanılarak, Kurumumuz, mobil çağrı sonlandırma ücretleri açısından, benzer ülkelerin sonlandırma ücretlerini kapsam ekonomisi veya kapsama alanlarını dikkate almadan temel alabileceği sonucuna ulaşmıştır.

3. Seçilen Yöntem ve Çağrı Sonlandırma Ücretlerinin Kıyaslaması

3.1 Seçilen Yöntem

Yukarıdaki bölümde belirtilmiş iki farklı kıyaslama yöntemleri ışığında, Kurumumuz, geleceğe dönük bir bakış açısıyla, ülkemizdeki sonlandırma ücretleri açısından temel alınması en uygun olan yöntemin, 2009/396/EC sayılı Komisyon Tavsiye Kararında da belirtildiği gibi, **'BU-LRIC' hesaplama yöntemini kullanan ülkelerin ortalamasını kıyaslama yöntemi** olduğu sonucuna varmıştır.

Bahsi geçen kıyaslama yönteminin seçilmesinin birden fazla nedeni bulunmaktadır. Özetlemek gerekirse;

- Gerek sabit gerekse mobil şebekelerdeki sonlandırma ücretlerinin hesaplanmasında, birçok Avrupa ülkesi 'BU-LRIC' hesaplama yöntemini kullanmaktadır. Ülkeler arasında en fazla benimsenen hesaplama yöntemi olup, uygulayan ülke sayısı giderek artmaktadır.¹¹
- Net maliyeler hesaplanırken, sadece sonlanan dakika trafik üzerinden maliyet hesaplaması yapıldığından dolayı, sonlandırma hizmetlerinin net maliyetlerine ilişkin en doğru tespiti yapmaktadır.

¹¹ Rapor tarihi itibarıyla, Sabit ve mobil çağrı sonlandırma ücretlerinde 13 ülke bu yöntemi uygulamaktadır.

- Komisyon, ilgili tavsiye kararında, hesaplama yöntemini kendi ülkesinde uygulayabilecek kaynaklara sahip olamayan ülkeler için, bu yöntemi benimsemiş diğer ülkelerin sonlandırma ücretlerinin ortalamasının alınmasını net bir alternatif olarak belirtmektedir.
- Kıyaslama yaparken temel alınacak olan verilerin güncelliği ve güvenilirliğinin taşıdığı yüksek önem bilinerek, en güncel ve güvenilir verilerin, hesaplama yöntemini uygulayan ülkelerin Avrupa Komisyonu'na yaptığı bildirimler olduğu anlaşılmıştır. Aynı verilerin, istenilen her kesim tarafından da ulaşılabilir olması, Kurum raporunda kullanılan verilerin şeffaflığını artırmaktadır.

Rapor kapsamında değerlendirilen diğer kıyaslama yönteminin tercih edilmeme nedenleri ise aşağıdaki gibidir:

- Diğer bir veri kaynağı olarak görülen ve rapor kapsamında referans verilmiş BEREC tarafından dönemsel olarak hazırlanan 'termination rates snapshot' belirli aralıklarla hazırlanan bir yayın olduğundan dolayı, her zaman için en güncel veriler içermemektedir.
- BEREC raporlarındaki verilere dayanarak 'Avrupa Ülkelerinin (EU+) Ağırlıklı Ortalaması' kıyaslama yöntemi kullanılması durumunda, hesaplamalarını net maliyetlere dayandıran ülkeler yanında, kıyaslama yapan diğer ülkeler de ortalama içerisinde yer alacağından dolayı, 'kıyaslanmanın kıyaslaması' yapılmış olacak, dolayısı ile elde edilecek sonuç belli bir hesaplama yöntemini kullanan ülkeler ortalaması kadar doğru olmayacaktır.
- Malta tarafından 2012 yılında yapılan kıyaslama neticesinde, BEREC raporlarındaki verilere dayanarak 'Avrupa Ülkelerinin (EU+) Ağırlıklı Ortalaması' kıyaslama yöntemini kullanılmak istenmiş, Komisyon'un MT/2012/1330 sayılı kararı¹² uyarınca, sadece Komisyon tarafından tavsiye edilen yöntemin ('BU-LRIC') kıyaslama yöntemi olarak kullanılması gerektiği şeklinde aleyhte cevap almıştır.

Avrupa'daki sonlandırma ücretleri hususunda, rapor içerisinde Avrupa Komisyonu dosya numaraları ile referans verilen bildirimlerin ülkeler tarafından güncellenmesi durumunda, Kurum aldığı kararı yeniden gözden geçirip, güncelleyebilme hakkını saklı tutmaktadır. Benzer şekilde, Euro¹³ – Türk Lirası paritesinde gerçekleşecek olağanüstü dalgalanmaların neden olabileceği bariz farklar oluşması durumunda, Kurum aldığı kararı yeniden gözden geçirip, güncelleyebilme hakkını saklı tutmaktadır. Böylesi bir durumda, temel alınan veriler dışında yöntemin özünde herhangi bir değişiklik olmayacağından dolayı, Kurumun alacağı karar öncesinde yeni bir kıyaslama raporu hazırlanmasına gerek olmayacağı düşünülmektedir.

3.2 'BU-LRIC' Hesaplama Yöntemi Kullanan Ülkelerin Ortalaması

Kıyaslama yöntemi olarak maliyete dayalı hesaplama yöntemi 'BU-LRIC' modelini kullanan ülkelerin ortalaması alınması durumunda, sabit ve mobil şebekelerde çağrı sonlandırma

¹² Commission decision of 21 June 2012 concerning Case MT/2012/1330: Voice call termination on individual mobile networks in Malta

Available at: [https://circabc.europa.eu/d/d/workspace/SpacesStore/1c78b3d9-d4b9-4694-8467-f10dcab7e77b/MT-2012-1330%20Acte\(4\)_EN%2Bdate%20et%20c.pdf](https://circabc.europa.eu/d/d/workspace/SpacesStore/1c78b3d9-d4b9-4694-8467-f10dcab7e77b/MT-2012-1330%20Acte(4)_EN%2Bdate%20et%20c.pdf)

¹³ Euro - Avro

ücretlerinin ne olacağına dair analiz bu başlık altında yapılmaktadır. Daha önceki bölümde kısaca bahsedildiği üzere, bu kıyaslama yöntemini kullanan ülkeler ortalaması, Avrupa Komisyonu'nun 2009 tarihli tavsiye kararında (2009/396/EC) belirttiği gibi maliyete dayalı hesaplama alternatif olarak gösterilmiştir. Buradaki esas amaç, 'BU-LRIC' modelinin gerektirmekte olduğu kaynaklara sahip olmayan Kurumların, ilgili modeli uygulayan diğer ülkeleri kıyaslama örneklemini kabul ederek, modele dayalı ücretleri tahmin edebilmesidir. Komisyon aynı kararında, kıyaslama yapılırken, örneklemdaki ülkelerin içinden seçim yapılmamasını, yöntemi uygulayan tüm ülkelerin ortalamasının alınmasını tavsiye etmektedir.

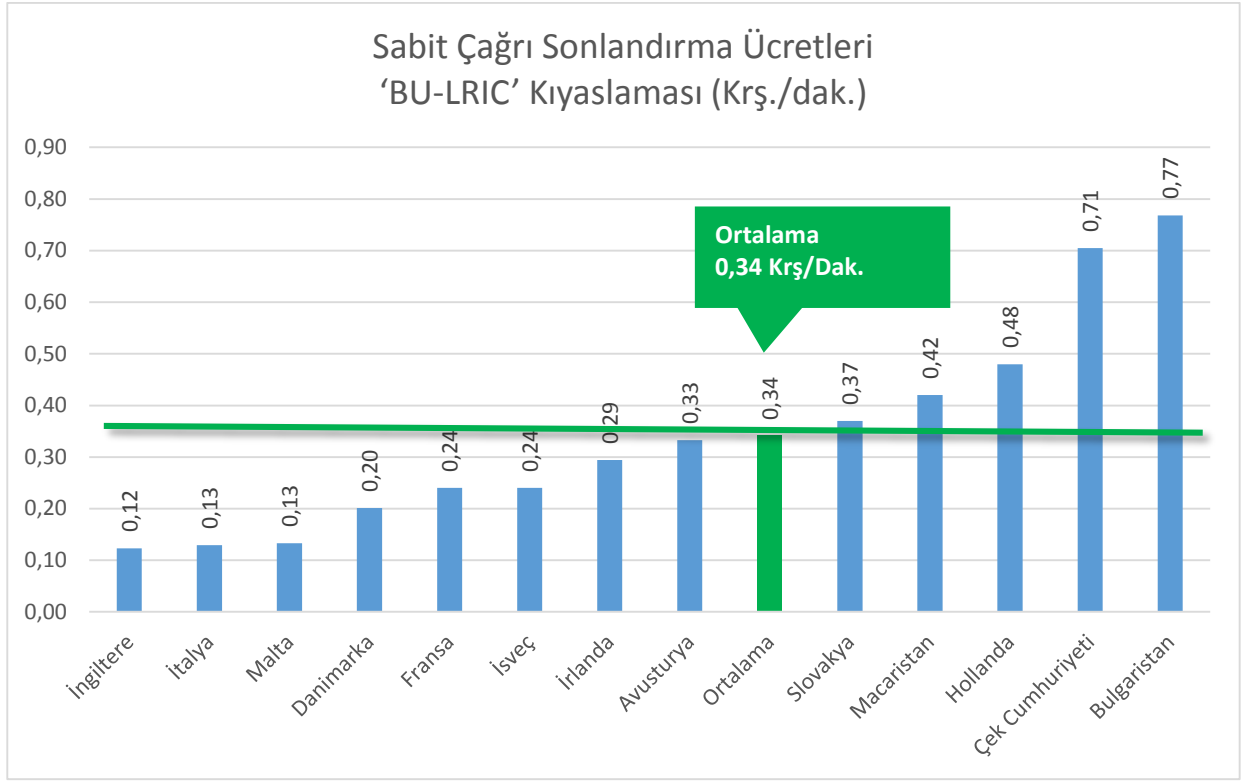
Tablo 1. 'BU-LRIC' hesaplama yöntemini kullanan AB ülkelerinin, hesapladıkları sabit şebeke sonlandırma ücretlerini bildirimleri¹⁴

Ülke	Avrupa Komisyonu Dosya Numarası	Sabit Şebekede Çağrı Sonlandırma Ücreti	
		€ct ¹⁵ /Dak.	Krş./Dak. ¹⁶
Danimarka	DK/2012/1342	0.07	0.20
Fransa	FR/2011/1236	0.08	0.24
İrlanda	IE/2012/1372	0.10	0.29
Malta	MT/2012/1401-1402	0.04	0.13
Bulgaristan	BG/2013/1409-1411	0.26	0.77
Avusturya	AT/2013/1457	0.11	0.33
Slovakya	SK/2013/1455	0.12	0.37
İtalya	IT/2013/1507	0.04	0.13
Hollanda	NL/2012/1285	0.16	0.48
Macaristan	HU/2013/1506	0.14	0.42
İsveç	SE/2013/1504	0.08	0.24
İngiltere	UK/2013/1496	0.04	0.12
Çek Cumhuriyeti	CZ/2012/1392	0.24	0.71
Ortalama		0.11	0.34

¹⁴ Ortalama değerler rapor boyunca virgülden sonra iki basamak olacak şekilde yuvarlanmak suretiyle hesaplanmıştır.

¹⁵ Euro Cent – Avro Sent

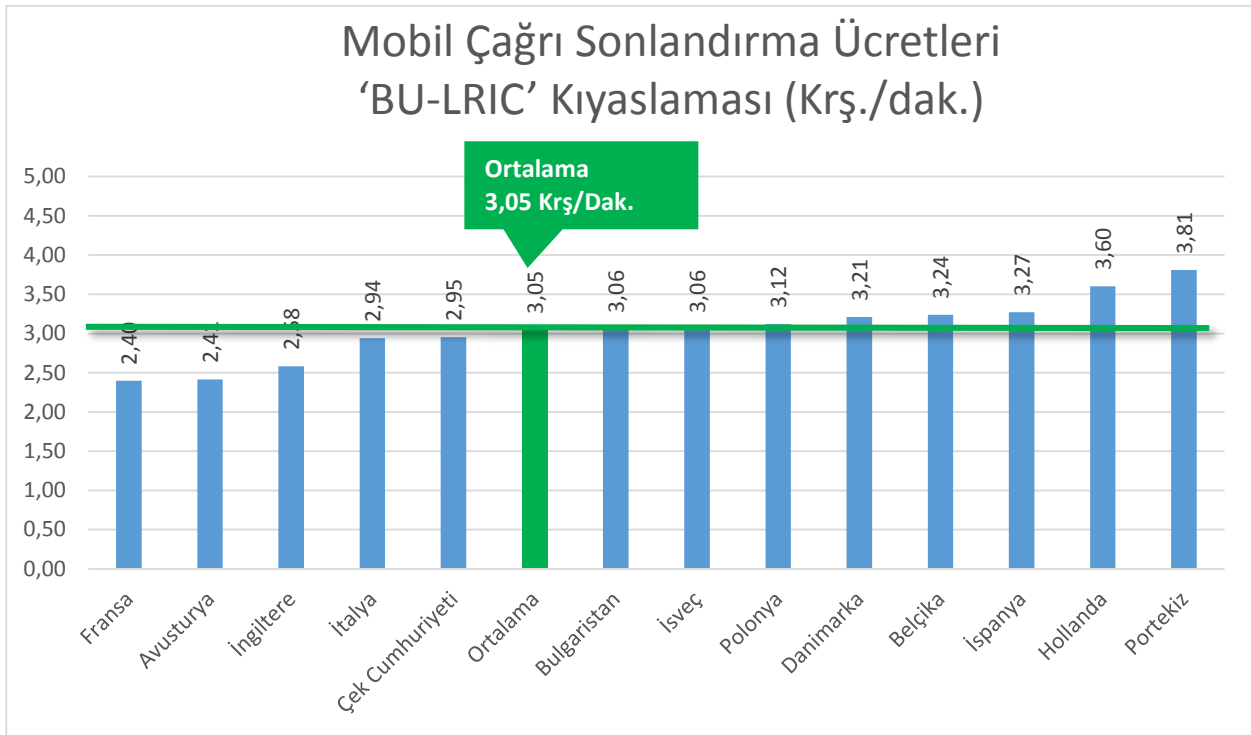
¹⁶ Türk Lirası – Euro kuru rapor boyunca 3.00 TL/EUR olarak hesaplanmıştır.



Şekil 1. 'BU-LRIC' hesaplama yöntemini kullanan AB ülkelerinin Sabit Sonlandırma Ücretleri

Tablo 2. 'BU-LRIC' hesaplama yöntemini kullanan AB ülkelerinin, hesapladıkları mobil sonlandırma ücretleri bildirimleri

Ülke	Avrupa Komisyonu Dosya Numarası	Mobil Çağrı Sonlandırma Ücreti	
		€ct./Dak.	Krş./Dak.
Danimarka	DK/2012/1342	1.07	3.21
Fransa	FR/2011/1200	0.80	2.40
Portekiz	PT/2012/1312	1.27	3.81
İspanya	ES/2012/1291	1.09	3.27
İngiltere	UK/2010/1068	0.86	2.58
Belçika	BE/2010/1086	1.08	3.24
İtalya	IT/2011/1219	0.98	2.94
Hollanda	NL/2012/1285	1.20	3.60
Polonya	PL/2012/1368	1.04	3.12
Bulgaristan	BG/2013/1411	1.02	3.06
Avusturya	AT/2013/1436	0.80	2.41
İsveç	SE/2013/1461	1.02	3.06
Çek Cumhuriyeti	CZ/2013/1531	0.98	2.95
Ortalama		1.02	3.05

**Şekil 2. 'BU-LRIC' hesaplama yöntemini kullanan AB ülkelerinin Mobil Sonlandırma Ücretleri**

Sonuç: 'BU-LRIC' hesaplama yöntemi kullanan ülkelerin ortalaması, ülkemizdeki sonlandırma ücretleri için kıyaslama verisi olarak kullanılması durumunda, sabit sonlandırma ücreti **0,34 Krş/Dak.**, mobil sonlandırma ücreti ise **3,05 Krş/Dak.** olmalıdır.

4. Sonuç

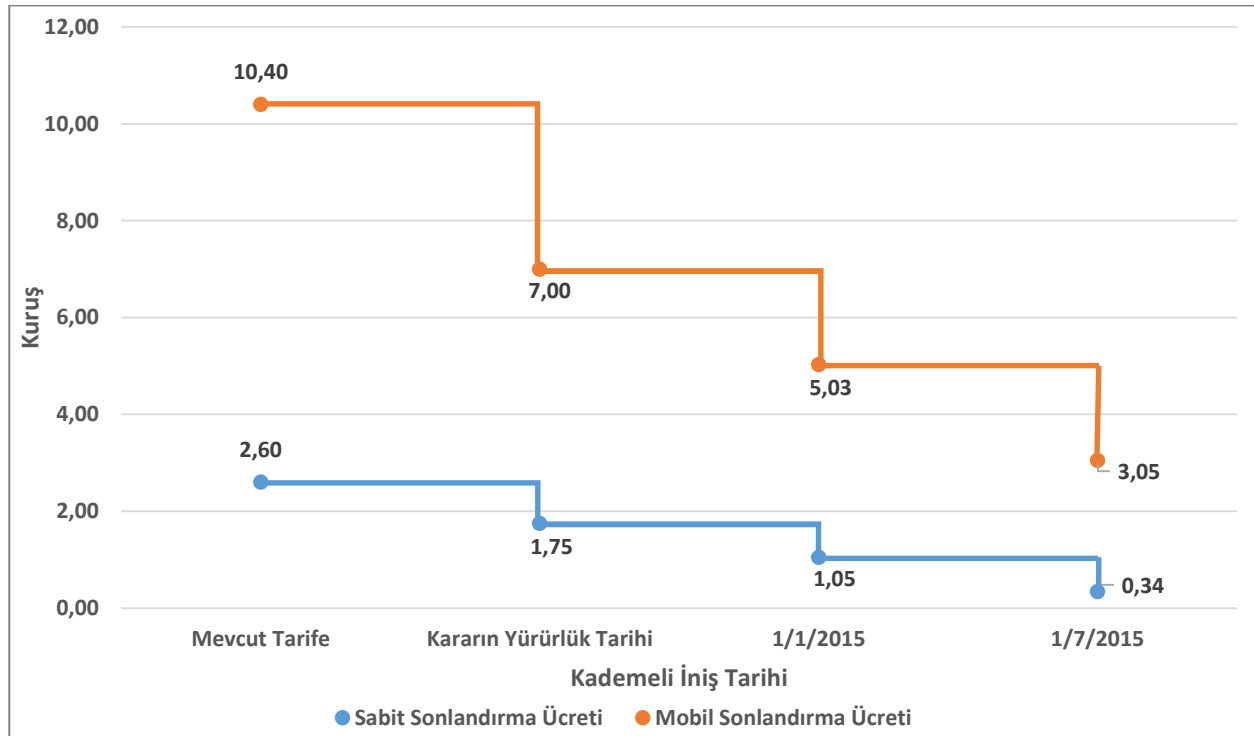
Yeni sonlandırma ücretleri **Kurumumuzun alacağı Yönetim Kurulu Kararında belirteceği tarihten** itibaren yürürlüğe girecektir. Buna göre nihai sonlandırma ücretleri aşağıdaki gibi olacaktır;

Sabit Şebekede Sonlandırma Ücreti **0,34 Kuruş/Dakika**
Mobil Şebekelerde Sonlandırma Ücreti **3,05 Kuruş/Dakika**

Mevcut sabit ve mobil sonlandırma ücretlerinin, yeni sonlandırma ücretleri ile yüksek farklılık göstermesinden dolayı ücretlerdeki indirimin kademeli iniş uygulanarak üç aşamalı olarak indirilmesinin daha uygun olacağı düşünülmektedir. Aşağıdaki tabloda, Kurumun öngördüğü kademeli iniş zaman çizelgesi yer almaktadır.

Tablo 7. Kademeli iniş zaman çizelgesi

	Sonlandırma Ücreti (Kuruş/Dakika)	
	Sabit Sonlandırma Ücreti	Mobil Sonlandırma Ücreti
Mevcut Tarife	2.60	10.40
Kurul Kararında belirtilecek Yürürlük Tarihi	1.75	7.00
01/01/2015	1.05	5.03
01/07/2015	0.34	3.05



Not: Ücretler net fiyatlar olup, vergileri içermemektedir.